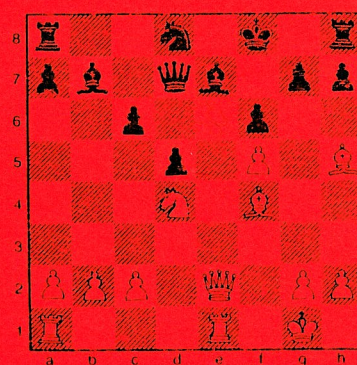
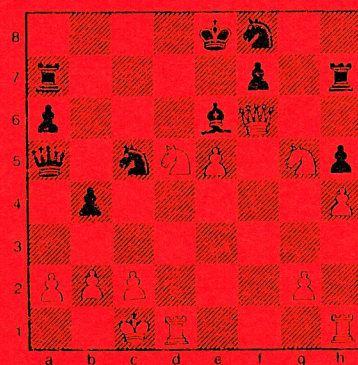
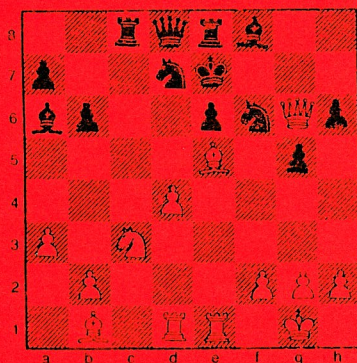
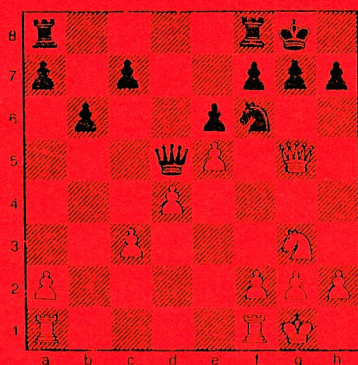


LASSMEDDELANDE

nummer 1;

januari 1983



Juniorpristävling

Vit drar och vinner

Medlemstidning i Linköpings Allmänna Schacksällskap

redaktör: Hans-Ake Cedersund, Lasarettsgatan 55, 582 30
Linköping

ordförande: Ingvar Carlsson, Allmogegatan 44, 583 30
Linköping

kassör: Michael Carlsson, Storgården 48, 582 38 Linköping

LASS:s schackliv sjuder av liv just nu. De bästa första- och andralagen någonsin har båda alla möjligheter kvar att avancera till division I. Klubbmästerskapet var välbesatt och vi är väl representerade i alla nationella tävlingar. Eller vad sägs om 11 stycken i jul- och nyårsturneringar. Pavel har i Rilton fått ett internationellt ELO-tal. De bästa korrspelarna rankas bland de bästa i Sverige.

Beklagligtvis är (nästan) allt detta väl förborgat utanför en liten krets läsare av LASSmeddelanden.

Linköping 10 januari 1983.

NÅGRA VIKTIGA DATUM UNDER VÄREN

L M börjar 28 januari.

D M spelas i Skänninge 22-23/1 och 12-13 februari

26 mars- 3 april Öppna SM i Sundsvall

Tisdagsverksamheten för juniorer startar redan 11 januari

Tisdagen 18 januari kommer Bengt Hammar hit och håller ett föredrag. Alla hälsas välkomna. Klockan 18.30.

INNEHÅLLSFÖRTECKNING

KM 1982 (Ingvar Carlsson)	sidan 13
Junior-KM mm (Ingvar Carlsson)	sidan 15
LASS I (Hans-Ake Cedersund)	sidan 8 sidan 8
LASS II i div I. LASS I i div. II (Tom Axelsson)	sidan 10
tabeller allsvenskan	sidan 14
EU-FSM/20 (Ingvar Carlsson)	sidan 18
Korr-SM 1983 (Pavel Lacko)	sidan 20
Klass III (Anita Forsén)	sidan 24
Korrnytt	sidan 25
Bosses bokhörna (Bo Sjögren)	sidan 26
Korpen (Hasse Persson)	sidan 31
Senaste nytt!!	sidan 31
Studier (Lars Falk)	sidan 32
Ranking	sidan 36

För 65:- kan Du köpa ett komplett spel ("vanliga" pjäser och bräde).
Ta kontakt med Tom Axelsson.

av Ingvar Carlsson

Eftersom jag under förra säsongen vid inte mindre än två tillfällen avstod från att kommentera mina turneringssefrar i LASS-meddelande, tycker jag inte att jag kan dra mig undan mitt ansvar längre. Den som fruktar det värsta kan gå direkt till turneringstabellen vid artikelns slut.

Bland de frågor som tävlingen skulle ge svar på fanns bland annat:

- Hur mycket är Bosse Sjögrens nyinköpta engelska rankingpoäng egentligen värda?
- Vem är Uno Nävert?
- Kommer favoriten att segra?

Turneringen gav svar på alla dessa frågor.

Själv var jag ganska spelsugen då jag inte spelat några närpartier sedan LM och Öppna SM. I första rondan hade jag vit mot vårt nyförvärv från Göteborg, Uno Nävert. Efter 1. e4 e5 2. Sf3 Sc6 3. Lc4 Le7+ (Lc5!=) 4. d4 ed4 5. Sd4: Sf6? 6. Sc6: dc6 (bc6 7. e5+) 7. Dd8: Ld8: 8.0-0 0-0 9. f3+ uttryckte någon sin förvåning över att jag bytt dam, som vit dessutom. I sådana ställningar vill dock även jag ikläda mig Ulf Andersson-rollen. Denna gång lyckades det.

Efter en bra inledning tappade jag stinget. Partierna i oktober tycktes förutbestämda att bli remi. I sjätte rondan skulle jag möta Torbjörn. Mönstret i mina svartpartier mot Torbjörn har varit: 1. Likgiltigt öppningsdrag 2. Vit offerar minst en bonde 3. Svart antar eller offerar själv 4. Vilda komplikationer 5. Tidsnöd 6. Ett för den oinvidge slumpmässigt resultat.

Årets KM-parti avvek inte från detta mönster. En godbit för den analyssugne:

Torbjörn Carlsson-Ingvar Carlsson

1. d4 Sf6 2. g3 g6 3. Lg2 d5 4. Sf3 Lg7 5. c4 0-0 6. cd5 Sd5: 7. 0-0 Sb6 8. Sc3 Sc6 9. d5

Efter 9. e3 Te8 10. d5 (T.N.) Sa5 11. Sd4!+= e6 12. de6 Le6: 13. Se6: fick vit fördel i korrrpartiet Gusakow-I.C. i 20:e europamästerskapet. Ribli hade som svart framgång med 9. e3 e5 10. d5 Se7 11. e4 Lg4 i mitten av 70-talet, men motståndet var för lätt. Jag tror vit får en liten fördel också med Riblis system.

9. - Sa5 10. Lf4

T.N. 10. Sd4 är inte bra nu på grund av 10.- e6. Jämför med korrrpartiet Gusakow-I.C. där Sd4 var gaderad av e3. Jag hade väntat mig 10. e4 c6=, innan jag kom ihåg att det var Torbjörn som hade vit. Nu tänkte jag nästan ikapp Torbjörn innan jag för forskningens skull bestämde mig för att anta bondeoffret.

10. - Lc3: 11. bc3 Dd5: 12. Dc1

12. Lc7: tyckte jag gav högst lika spel för vit. Löparparet kunde väl inte kompensera en så ruten bondeställning som vits? Nu, efter partiet är jag mer osäker.

12. - Sac4 13. a4(?) Dc5 14. e4 a5 15. Lh6 (1.30) Td8 (1.19) 16. Df4

Jag började nu sakna min kungslöpare. Vits plan e5, Sg5, Dh4 är irriterande. Ändå tyckte jag under partiet att jag hade fördel.

16.- Ld7?

Efter 16.- f6! som dels förhinder Sg5 och dels förbereder pjäsbyte med Se5 får svart fördel.

17. e5 La4:

17.- Sa4: går inte och andra drag tycktes mig för passiva mot vits kungsangrepp.

18. Ta4: Sa4: 19. Sg5 Se5:

19.- Tf8 20. Dh4 med läskiga hot.

20. Da4: (1.51) Dc4 (1.49) 21. Dc4: Sc4: 22. Te1?

Efter 22. Lb7: kan man se fram mot ett långt slutspel där vits löparpar nog är värt mer än torn och två bönder. Under partiet trodde felaktigt båda spelarna att svarts a-bonde skulle avgöra.

22. - a4?

22.- c6! och nu blir svarts bönder farliga. 23. Te7: Td1+ 24. Lf1 Sd6+; eller 23. Lh3! med oklart spel.

23. Lb7: Ta7 24. Te7: Tb7: 25. Tf7: Sd6 26. Tg7+ Kh8 27. Th7:+ och remischackar.

Efter sex ronder hade Bo Sjögren, Ingvar Carlsson och Uno Nävert 4 poäng. Bosse hade så långt, liksom i höstens lagmatcher, klart levt upp till sin imponerande ranking. I slutronderna överaskade Bosse med osäkert spel och tog bara en halva, medan Uno förlorade mot Kenneth Karlsson.

Stimulerad av den riviga remin mot Torbjörn lyckades jag åstadkomma en någorlunda värdig och tillräckligt stark avslutning på min egen KM-insats, eller vad sägs om detta parti från sjunde ronden:

Ingvar Carlsson-Kenneth Karlsson

1. e4 c5 2. Sf3 a6? 3. c4

3. c3 ger också fördel för vit. Jämfört med huvudvarian-

ten 2. c3 kommer vit klänt bättre eftersom a7-a6 är ett ganska meningslöst drag i c3-systemet.

3. - Sc6 4. d4 cd4 5. Sd4: e5

5.- Sf6 är likvärdigt med partidraget men svart bör hellre gå över till treraderssystemet.

6. Sf5 d5 7. cd5 Lf5: 8. eF5 Sd4 9. Sc3 Sf6 10. Lg5

Teorin föredrar 10. Ld3 Sd5: 11. 0-0 Lb4 12. Le4!+ och besvarar partidraget med 10. - Db6! 11. Da4+ (Dd2!+= IC) Sd7 12. Tb1 Db4=.

10. - Sf5: 11. Ld3+= Sd4

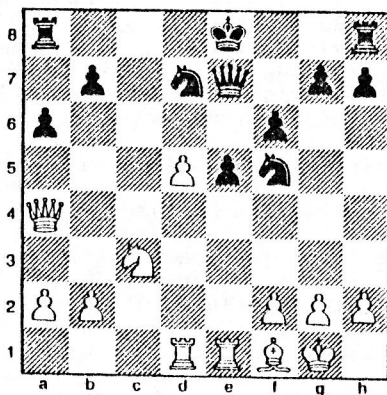
Springaren visar sig vara mer sårbar än aktiv på d4, varför Sd6 eller Dd7 kanske borde försökts.

12. 0-0 Le7 13. Te1+ Dd6?

Bättre är omedelbart 13.- Sd7 eftersom vit nu får extradraget 14. Da4+.

14. Da4+ Sd7 15. Le7: De7: 16. Tad1 f6

Vad annars? 16.- b5 17. Lb5:; 16.- 0-0 17. Dd4: +-.
17. Lf1! Sf5



Ingvar Carlsson-Kenneth Karlsson
18. d6!

Med överlägsen utveckling för vit och svarts kung kvar i centrum så är detta bondeoffer som öppnar d-linjen självklart.

18. - Sd6:

Om 18.- Df7 så t ex 19. Sd5 0-0
20. Se7+ +.-.

19. Sd5 Dd8 20. Dg4 Kf7 21. Se3
Dc7 22. Sc4 uppgivet

Andraplatsen delades mellan Uno och Jonas. Uno visade sig vara en trevlig bekantskap. Med lite bättre spelöppningsbehandling som svart skulle han ha blivit mycket farlig. Jonas vann B-gruppen i förra årets KM och fick därför en plats i A-gruppen trots att flera högre rankade spelare deltog i årets B-grupp. Glädjande nog tycks Jonas fortsätta att utvecklas som schackspelare. Den delade andraplatsen var på intet vis oförtjänt.

Torbjörn och Bossarna kommer säkert igen i vårens tävlingar. För att Torbjörns begåvning skall komma till sin rätt fordras en bättre spelöppningsportoar med de svarta pjäserna.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	0	
1. Ingvar Carlsson	+	1	1	1	1	1	1	1	1	1	61
2. Uno Nävert	0	+	1	1	1	1	1	1	0	6	
3. Jonas Löwgren	1	0	+	1	1	1	1	1	1	6	
4. Ove Nyhlén	0	0	+	1	1	1	1	1	1	41	
5. Bo Sjögren	1	0	1	+	0	1	1	1	1	41	
6. Bo Eriksson	0	0	1	1	+	0	1	1	1	41	
7. Torbjörn Carlsson	1	0	0	0	1	+	1	0	1	4	
8. Håkan Frisén	1	0	0	1	1	0	+	1	1	31	
9. Hans-Ake Cedersund	1	0	1	1	0	0	1	0	+	3	
10. Kenneth Karlsson	0	1	0	1	0	0	0	1	1	+	21

B-KM resultat:

1. Torvald Larsson, 7 av 9,
2. Alf Karlsson, 7
3. Tom Axelsson, 5½
Mats Ahlbeck, 5½

C-KM resultat:

Final:

1. Jan Fuglseth 2½ av 3
2. Bengt Hermansson 1½
3. Mikael Sundberg 1
Erik Tholén 1.

Junior-KM m.m.

av Ingvar Carlsson

JUNIOR-KM

Tävlingen samlade förre deltagare än förra året. Spelet var dock bättre.

1. Per Verneresson 5, 2. Ari Mörsky 4½, 3. Fredrik Elb 4½...

Förutom junior-KM har instruktion bedrivits av Pavel Lacko på tisdagar då junior-KM inte spelats. Instruktionen fortsätter under våren.

SKOL-SM

I skol-SM, som i år spelades utanför Malmö, deltog färre LASSare än förra året i Kallhäll. Flera goda resultat gjordes dock. Särskilt stark var Per Verneressons andraplats i E-gruppen efter "underbarnet" Ferdinand Hellers.

Resultat:

grupp C: 55. Ola Karlsson 4 (av 8), 69. Stefan Svensson 3½, 76. Björn Pettersson 3½.

grupp E: 2. Per Verneresson 6½, 54. Jens Wäppling 4.

grupp F: 11. Pierre Quakkelaar 5½, 41. Rickard Eriksson 4, 55. Johan Johansen 3½.

En 50:e plats kanske inte låter så imponerande, men man bör komma ihåg att skol-SM är en jättetävling med spelare från hela landet och mer än 100 deltagare i varje grupp.

SKOL-DM

Tävlingen arrangerades som vanligt av LASS under Anita Forséns erfarna ledning. Tyvärr deltog bara cirka 80 spelare. Till nästa år hoppas vi på betydligt större intresse från LASSarna.

Finalresultat:

klass A: 1. Ove Nilsson 9 (av 10), 2. Jonas Löwgren 7½.

klass B: 1. Hans Jonsson, Norrköping, 3. Stefan Svensson 4/7, 5. Ola Karlsson 3.

klass C: 1. Joakim Hammarklou Norrköping 6/7, 2. Christer Amnered 5½, 3. Per Vernerissson 5½, 5. Ari Mörsky 3.

klass D: 1. Jesper Hall Norrköping 6/7, 4. Pierre Quakkelaar 5, 6. Mårten Svensson 2, 7. Rickard Eriksson 2, 8. Robert Eriksson 0.

klass E: 1. Robert Dalström Mantorp 9½/14, 4. Per Svensson 8, 5. Jörgen Forslund 7½, 6. Ulrik Nilsson 7, 8. Ali Ranks-son 1½.

Trots att inte så många LASSare ställde upp lyckades som synes flera ta sig till final.

ÖSTERGÖTLANDS UNGDOMSSERIE

Som sig bör leder vårt förstalag, bestående av Per Verneris-son, Ola Karlsson, Fredrik Elb och Christer Amnered, serien. Sämre går det för andralaget som består av Ari Mörsky, Jens Wäppling, Björn Pettersson och Andreas Brorsson.

1. LASS I	4	3	1	0	7	13
2. Vikbolandet	4	2	2	0	6	12
3. Allians	3	2	1	0	5	9
4. Gusum	4	2	0	2	4	9
5. Schack-08 II	4	2	0	2	4	7
6. Schack-08 I	3	2	0	1	4	6½
7. NSS	4	0	2	2	2	6½
8. Schack-08 III	4	0	0	3	0	1
9. LASS II	3	0	0	3	0	0

ÖSTERGÖTLANDS KNATTESERIE

Serien spelas i år i en enda grupp. 7 ronder ska spelas enligt en variant av Monradssystemet. LASS har, som vanligt, flest lag med i knatteserien. Efter 3 ronder är ställningen:

1. NSS I	6	21
2. Allians Skänninge	6	19
3. Allians Mantorp	4	18
4. LASS Lambohov I	4	16
5. LASS Sturefors	3	12
6. NSS II	3	11
7. LASS Skäggetorp	3	11
8. Schack-08 I	3	11
9. Schack-08 II	2	10
10. LASS Lambohov II	2	9½
11. Skärblacka	2	9
12. LASS Ekholmen	2	8½
13. LASS Tokarp	2	8
14. LASS Nykil	0	4

Lambohovs förstalag (Rickard Eriksson, Robert Eröcs-son, Marcus Degerheim och Johan Johansen) såg ett tag ut att slåss om seriesegern med NSS I, men förlorade mot Norrköpingslaget med 6-2.

Sturefors med Mårten Svensson som lagets ankare bör kunna komma bland de 5-6 bästa lagen.

Skäggetorp har ett ungt lag som nog blir ännu bättre under våren och nästa säsong.

I nybörjarlagen Lambohov II och Nykil är spelarna klart yngre än i övriga lag. De har spelat bra och kommer säkert att få fler poäng i vår.

Ekholmens lag var starkt förra säsongen. Nu spelar ett par av de bästa spelarna från Ekholm- en i ungdomsserien och Roger Amnered har fått flytta upp på första bordet.

Tokarp har lyckats sämre än väntat. Det har varit svårt att få ihop lag. Med Pierre Quakkelaar på första bordet borde laget annars kunna ligga i toppen av tabellen.

VÄRENS TÄVLINGAR

Junior-LM på tisdagar kl 17 spelas på klubben i två eller tre grupper med start 1 februari. Tisdagsschacket varvas med instruktion av Pavel Lacko.

Pristävling

FÖR KNATTAR OCH JUNIORER

Se diagrammen på tidningens framsida!

VIT DRAR OCH VINNER

i samtliga ställningar.

Alla får deltaga som är födda 1969 eller senare och som betalt medlemsavgiften, 10:-, senast 20 februari. Det är också sista datum då lösningarna ska vara insända till

Ingvar Carlsson
Allmogegatan 44
583 30 LINKÖPING

eller till någon av ledarna för biblioteksschacket. De tre först öppnade rätta eller bästa lösningarna belönas med en LASS-tröja.

Skriv namn, adress, telefonnummer, födelsedatum samt vits bästa drag i de fyra ställningarna på tidningens förstasida. Bara vits första drag behöver skrivas. Det är alltså vit som ska göra sitt drag i alla ställningarna.

Skol-DM för lag med 4 spelare i varje lag spelas lördagen den 15 april i Linköping (kvalificering).

Träningsläger för juniorer ordnas av Östergötlands Schackförbund 16-19 juni.

Linköpings Ungdomsserie (Biblioteksserien) för åttamannalag, startar i januari enligt särskilt program. Nykil, Sturefors, Skäggetorp, Ekholmen och Lambohov deltar.

Biblioteksschacket

I Lambohov har vi nu schack både på måndagar och onsdagar på Sledstadsgården. På onsdagarna spelades i november och december jultävlingen i två grupper med problemlösning, hemläxor, simulatan och 20-minuterspartier m.m.

I äldre gruppen vann Marcus Degeheim 28 poäng, före Robert Ericsson 28, Jens Wäppling 23½, Johan Johansen 22, Joakim Wäppling 21, Rickard Eriksson 17 osv. Marcus vann sarspelet mot Robert.

I yngre gruppen vann Viktoria Johansson 23 före Per Svensson 21, Jenny Hult 20, Stefan Näslund 19, Joakim Malm 18, Carolin Lindwall 17, Fredrik Ericsson 17 osv.

I Nykil spelades samma jultävling som i den yngre gruppen i Lambohov.

Etta blev Fredrik Hällbjörk före Malin Engblom och Jakob Melin osv.

Rapporter från övriga platser där vi har ungdomsverksamhet får vänta till nästa nummer.

I Skäggetorp är det, efter ett par år med olika ledare, full fart på schacket sedan Tom Axelsson blivit varm i kläderna som ungdomsledare.

I Nykil, Sturefors och Ekholmen flyter verksamheten skapligt, men vi skulle gärna ha lite fler deltagare.

I Tokarp går det knackigt. Finns det någon som har tid och lust att vara ledare där?

I Stolplyckan har Hans-Åke Cedersund startat en schackgrupp under hösten.

Lycka till med problemlösandet!

LASS I

av Hans-Åke Cedersund

Vi leder! Vi leder!

OK, vi leder division II, vilket för övrigt *aldrig* inträffat tidigare, ändå vill inte den där riktiga "Vi är bäst!"-stämningen infinna sig efter höstsäsongen. Beror det på att vi ökat kraven på oss själva? Eller beror det på vi inte uppfattar oss som bäst eller beror det på någon slags nyobjektivitet som säger att "vi leder men att vi har många bra lag kvar att möta"?

Annars började det hela på alla bästa sätt. Till Karlstad släppte vi bara två remier.

I andra ronden hade vi att möta NSS, som ronden innan överaskande hade betvingat Södra, då division ett-veteranen. Vi vann, ordentligt omskakade, med 4½-3½. Några av oss visade dock antydning till dålig form. (Ingen nämnd men ingen av dom deltog i KM!)

Utgången mot Södra var med andra ord oviss efter den omskakande matchen mot NSS. För många kändes det måhända följdriktigt, kanske rent av rättvist, att vi förlorade. Men vi var inte chanslösa: Ingvar bjöd remi. Otaktiskt nog satte han samtidigt bort bonde och förlorade. Pavel och Mikael ville inte riktigt tro att dom kunde ta någon poäng. Utan att vara elak vill jag påstå att Mikael fick anstränga sig för att få rätt till slut. Jag själv satte mig nonchalant över de hårda, närmast asketiska, spelregler jag mödosamt lärt mig på sistone. Rättvist förlorar jag också min A-lagsplats på det.

Att utse förhandsfavoriter i lagschack med hjälp av ranking-

tal är ungefär lika enkelt som att sätta ihop en tipsrad med hjälp av allsvenska maratontabellen. I år tycktes det finnas 5 tänkbara favoriter (Vi var högstrankade). Att de övriga 3 lagen inte var utan chans visade resultaten: I första ronden vann alltså NSS över Södra, Karlstad har slagit Kumla-Hallsberg och Örebro har slagit Passanten! Om vi känner oss lite missmodiga över att vi inte leder mer än några enstaka partipoäng finns det säkert anledning till mer missnöje i de andra klubbarna.

Nu över till lite individuell spelarkritik.

Det finns dom som kritiserar Torbjörn Carlsson för dålig spelöppnings- och slutspelsbehandling. Det ligger säkert en hel del i den kritiken (vem är inte förtjänt av sådan kritik). Men vem kan kritisera honom när han vinner så här:

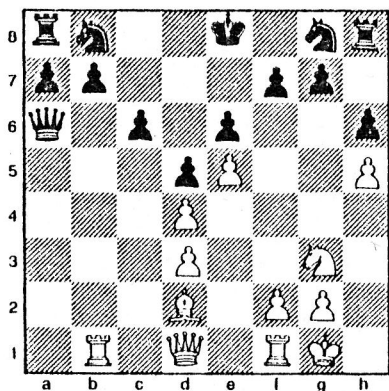
Torbjörn Carlsson-Ingemar Zerpe, NSS

1. e4 c6 2. d4 d5 3. e5 Lf5 4. Se2 e6 5. Sg3 Lg6 6. h4 h6 7. h5 Lh7 8. Le3 Db6 9. Sld2 Db2: 10. Ld3 Ld3: 11. cd3 Lb4 12. 0-0 Ld2: 13. Tb1 Da2: 14. Ld2: Da6

(se diagram nästa sida!)

15. Dg4 Th7 16. Sf5! c5 17. Sd6+ Kf8 18. Df3 f6 19. Tb7: Se7 20. Tfb1 Sbc6 21. ef6 Sf5 22. Sf5: ef5 23. Df5: g6 24. Dg6: uppgivet

Ett bra förstabord ger stadga åt hela laget. Förra säsongen var Pavel bäste poängplockare i hela LASS, men i höst har formen vacklat något. Efter



Torbjörn Carlsson-Ingemar Zejpe

Rilton säger sig Pavel vara bättre än någonsin och enligt egen utsago vara värd 2200. Och det låter ju tryggt.

Ingvar sitter återigen på andra bord. Han tar enligt honom själv lika många poäng var han än sitter. Så då kan det ju vara klokt att sätta honom högt. Får han möta franskt så garanterat han dock bara "lite mer än 50%".

Peter tar det ganska lugnt just nu men tar ändå mycket poäng. Hans slutspel mot Harry Åhman i tredje ronden var en riktig pärla.

På de fem sista borden sitter tre stycken fullpoängare efter

höstens matcher: Bo Sjögren, Torbjörn Carlsson och Lars Falk. Dessutom har vi i form varande Bo Eriksson på femte bordet.

Allt detta tyder på att LASS är väl rustade inför vårens matcher. Mot oss ställs i tur och ordning Kumla-Hallsberg, Eskilstuna, Passanten och Örebro. De två första lagen har division I-erfarenhet och Eskilstuna slog vi med tur förra året. Passanten slog oss som säkert många minns med $6\frac{1}{2}$ - $1\frac{1}{2}$ i epilogen i våras. Även om vi blivit bättre så förstår alla att vi måste lyfta oss själva i håret för att komma dit vi vill.

Erfarenheten från höstens matcher säger att ingen match är förutsägbar så våran knappa ledning kan visa sig betydelsefull när vi summerar match- och partipoäng i april.

När jag säger "vi" så säger jag det på samma sätt som när jag säger "vi" när Tre Kronor spelar oavgjort mot Sovjet i ishockey. Jag och Mikael får lämna över våra platser till Bosse Eriksson och Lars Falk. Båda ska bli mycket intressanta att följa i vår. Men ingen i A-laget ska känna sig säker på sin plats i framtiden. Jag kan räkna upp åtminstone fem som vill ta eran plats!!

Glöm inte Bengt Hammar den 18:e!

Allsvenskan rond 4. (spelades i förväg 23/10 1982)

LASS II	1975 - Lerums SK	1909 5-3
Ove Nilsson	2038 - Lennart Nilsson	2009 0-1
Lars Falk	2036 - Lennart Larsson	1988 1-0
Kenneth Karlsson	2020 - Leif Selhag	1952 0-1
Ove Nyhlén	1986 - Arne Svensson	1942 0-1
Mikael Broberg	1984 - Harald Philgren	1890 1-0
Björn Alenfolk	1927 - Allan Cedergårdh	1857 1-0
Jonas Löwgren	1907 - Sven Eriksson	1824 1-0
Tom Axelsson	1901 - Stig Kärrman	1807 1-0

LASS I div II? LASS II div I !!

rapporterat av Tom Axelsson
och Jonas Löwgren (Trollhättmatchen).

Ja, tanken svindlar, men kanske förstördes våra chanser vid lottningen. Återigen fick LASS II fyra bortamatcher med över 200 mil sammanlagd resväg. T ex nykomlingarna Motala har cirka 75 mil! Skärpning allsvenska kommittén!

Men nu över till karamellsugningen. För att eliminera nämnda kommittés planer spelade vi dubbelmatch lördag och söndag 23-24 oktober mot Lerum respektive Manhem II. Efter planlöst irrande i Göteborgstrakten hittade vi ett samhälle vid namn Lerum och tillika ABF:s lokaler. För ovanlighetens skull var vi klart högre rankade och vid kaffepausen såg vi ut att gå mot en brakseger. Detta oroade mig givetvis, och mina farhågor besannades delvis. Ove Nyhlén nobbade remi men fortsatte tyvär det nyss nämnda planlösa irrandet och inkasserade ett ägg! Kenneth, som fick kvalité i början på grund av att hans löpare gick snett, snappar upp samma spelsätt och förlorar även han. Ove Nilsson står "guld" i början men spelar bort sig. Falk och jag spelar svart i damgambit och vinner slutspelet. Brobban vinner på sitt vis med häng överallt och strippade kungar. Alenfalk vinner relativt enkelt, liksom Jonas som inte har något fel på självförtroendet, eller hur!

Jonas Löwgren - Sven Eriksson,
Lerum 1824 (kommentarer av Jonas)

1. e4 c5 2. Sf3 d6 3. d4 cd4 4. Sd4: Sf6 5. Sc3 Sc6 6. Lc4 e6 7. Le3 a6 8. Lb3 Le7 9. De2 Dc7 10. 0-0-0 (9 minuter) 0-0 (24)

"Gau, teurer Freund, ist alle

Theorie " men den kan vara bra att kunna om man vill spara tid! Nu kan vit välja på 11. Thg1 eller 11. g4. 11. Thg1 Sd7! leder så småningom till lika spel (eventuellt något lite mer terräng för vit) medan 11. g4...tja, se själva!

11. g4 Sd4: 12. Td4:

Jag har många gånger velat prova 12. Ld4: e5 13. Le3 Lg4: 14. f3 osv, men egentligen tror jag inte vit har något för bonden. Nu går inte 12. - e5 för 13. Tc4.

12. - b5 13. g5 Sd7

Här är enligt Lars-Åke Schneider (som säkert vet vad han talar om) 14. f4 bästa draget, t ex 14.- Sc5 15. f5 ef5 16. Ld5 Tb8 17. ef5 Lf5: 18. Tfl med "oo".

14. e5?!

Det här draget är egentligen inkorrekt. I gamla böcker kunde man hitta följande härresande variant: 14.- de5 15. Th4 Td8 16. Dh5 Sf8 17. Se4 Lb7 18. Sf6+ Lf6: (18.- gf6 ger vit kalasangrepp) 19. gf6 Lh1: 20. fg7 Kg7: 21. Lh6+ Kg8 22. Dg5+ Sg6 23. Df6 och "vit sätter matt". Tyvärr vinner svart direkt med 23.- Td1+! 24. Kd1: (suck) Dd8+.

14. - Se5:?

Dåligt, springaren behövs på f8.

15. Dh5 Sg6 16. Tg1 e5 17. Sd5 Dd7 18. Tdg4

Det tog nästan en timme för mig att göra det här draget och det kändes ändå inte bra. Frestande är t ex 18. Sf6+ Lf6: (om 18.- gf6 så 19. gf6 Lf6: 20. Tg6: + hg6 21. Dg6: + Lg7 22. Lh6 +- eller 19.- ed4?

20. Tg6: + Kh8 21. Ld4: ! +-)
 19. gf6 (kanske finns något
 bättre) ed4 och sedan då? Jag
 kunde inte hitta någon fort-
 sättning vid brädet (och kan
 det fortfarande inte. Förslag
 mottages tacksamt!) så jag
 tog det lugnt.

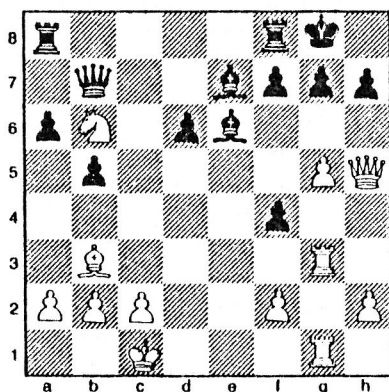
18. - Db7 19. T4g3 Le6 20.
 Sb6!??

Ett drag som endast rättfär-
 digas av tidsnöden (15 resp
 5 minuter kvar) men jag viss-
 te inte vad jag skulle göra i
 stället, så jag räknade med
 att skrämmaihjäl honom.

20. - Sf4??

Jag visste väl att det skulle
 komma förr eller senare. Han
 såg inte ut som någon blix-
 t-haj. Jag tror han kan ta det
 lugnt och stänga in pällen:
 20.- Tb8 21. Le6: fe6 22. Th3
 d5 men jag kanske får spel så
 det räcker. Nu är det ialla-
 fall slut.

21. Lf4: ef4



Jonas Löwgren- Sven Eriksson

22. g6! +- hg6 23. Tg6:
 fg6 24. Le6: + Tf7 25. Dg6:
 Lf6

Med en belåten suck och en
 tvivlande blick på mig....

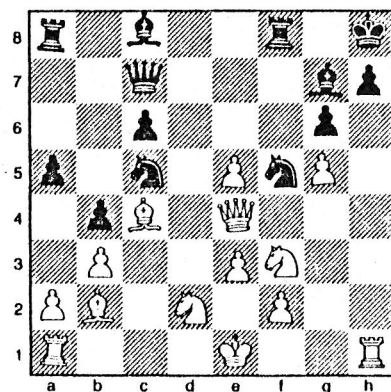
26. Df6: Uppgivet'

Till drabbningen mot Manhem II
 kom vi utvilade efter övernatt-
 ning på hotell. Stackars Ken-
 neth som verkligen haft miss-
 flyt i höst, förlorade redan
 efter en timma i en skum kungs-
 gambit mot Ebenfeldt. Då övriga
 partier såg "oklara" ut förstod
 jag vart det lutade: Knapp se-
 ger!

OCH NU MINA DAMER OCH HERRAR,
 FÅR JAG BE OM ABSOLUT STÖRSTA
 MÖJLIGA OVÅSEN! THE BROBERG
 SHOW!!

Mikael Broberg-Leif Ström, SS
 Manhem 2070.

1. Sf3 Sf6 2. b3 g6 3. Lb2 Lg7
 4. d4 d6 5. e3 0-0 6. Le2 a6
 7. Sbd2 b5 8. c4 c6 9. h3 Sbd7
 10. Dc2 Db6 11. g4 a5 12. g5
 Se8 13. h4 e5 14. h5 b4 15. c5
 Dc7 16. hg6 fg6 17. cd6 Sd6:
 18. de5 Sf5 19. Lc4+ Kh8 20.
 De4 Sc5

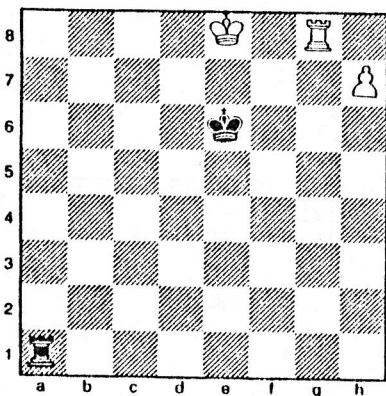


Mikael Broberg - Leif Ström

21. Sh4! Sh4: 22. Dh4: h5 23.
 Dh5: +! gh5 24. Th5: + Lh6 25.
 Th6: + Kg7 26. e6+ uppgivet'

Detta fick oss på gott humör
 igen, varefter Falk och jag

vann som svart i damgambit! Alenfalk och Jonas stod båda bättre men hamnade i döda remiställningar. Nyhlén kom sämre i sin franska variant men visade prov på fin lagmoral genom att kämpa och sätta motståndaren inför nya problem ideligen. När Ove till sist var tvungen att ge upp hade vi andra grejat matchen. Vårn förstabordsspelare Ove Nilsson var "listig" i tidsnöden och fick upp tornslutspelet med 4 mot 3. Vid remi skulle vi vinna med 4½-3½ men Ove fick min tillåtelse att göra försiktiga vinstförsök. När båda har några minuter kvar är ställningen denna:



Ove Nilsson-Bo Aurehl, Manhem II 2143.

Och fortsättningen blev 1. Tg6+ Kf5 2. Th6? Ta8+ och remi efter några drag. Med några minuter mer hade Ove nog hittat 2. Tf6+ med välförtjänt vinst.

SK Trollhättan-LASS II 4½-3½.

Se på denna enkla rad. Hur myck tragedi ligger då inte förborgad i den sakliga rapporteringen! Tänk om Kenneth hade tagit den där andra bonden! Tänk om Alenfalk hade fixat remi i tidsnöden! Och så vidare.

Jag fick rycka in som vikarierande lagledare i den här matchen. Det kanske var mitt fel att vi förlorade. Ove Nilsson hävdade att det är nedslående att se lagledaren ligga under med bonde efter tio drag. (Jag vann iallafall, så det så) Vi hade kort sagt en j-ligt dålig dag lite till mans. Detta + en femtimmars resa + Trollhättans andralag, som hade börjat sin hemmamatch två timmar tidigare i samma lilla lokal och högljutt började analysera respektive spela blixst efter ett par timmar, samverkade till en verklig plattmatch. (Ingen nämnd, alla spelade halvtaskigt undantaget Lars Falk) Men det gör nog inget, vi tar ju Eksjö ändå...

Lars Falk har varit rena ankaet i höst. Tyvärr hivar LASS I upp honom i vår.

Lars Falk - Hans Andersson, Trollhättan 1988. (kommenterat av Lars Falk)

1. c4 Sf6 2. Sc3 g6 3. g3 Lg7 4. Lg2 c5 5. Sf3 0-0 6. d4 cd4 7. Sd4: Sc6 8. 0-0 Db6

Detta drag spelade svart med avsikten att anfalla c-bonden!

9. Sb3

Jag valde länge mellan det lugna e3 och Sb3.

9. - d6 10. Le3 Db4 11. Sd5

Denna kombination ger främst skärpt spel.

11. - Dc4: 12. Tc1 Da4 13. Tc6: Sd5: 14. Tc8: Tac8: 15. Dd5:!

För att kunna besvara 15.- Da2: med Ta1 och 15.- Lb2: med 16. Db7:.

15. - b6 16. Sd4 e6 17. Db3 Dd7 18. Td1 d5 19. f4

19. f4 inleder ett angrepp mot de svarta fälten (Sf3-e5) men det hann jag aldrig förverkliga.

19. - Tc4 20. Se6: Tfc8 21. Ld5: Tc2 22. Sg7: Kg7: 23. Dd3 Dg4 24. Lf3 De6 25. Ld4+ Kg8 26. Lc3 Df5 27. Dd8+

och svart gav upp. Poängen med partiet är inte kombinationerna utan att dessa följde av sig själva ur positionsspelet!

Det på papperet starkaste LASS II någonsin (1993 i medelrankning!) hade inga problem med Hultsfred. Endast Kenneth släppte en halva, och i lagmatcher omöjliga Stephan Kring slog våran Ove Nilsson. Björn Alenfalks parti mot Alf Karlsson var symboliskt för "krossen":

Björn Alenfalk - Alf Karlsson
Hultsfred 1931.

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Sd2 Sf6 4. e5 Sd7 5. Ld3 c5 6. c3 Sc6 7. Se2 f6 8. ef6 Df6: 9. Sf3 Ld6 10. 0-0 0-0 11. Sg3 g6?!

Svart kunde ha försökt 9.- el-ler 10.- e5 (eller 9.- cd4 10. cd4 Lb4+ 11. Ld2). Nu hade 11. - e5 fallit på 12. Lh7:+ Kh7: 13. Sg5+ Kg8 (13.- Kh8 14. Dh5+ Dh6 15. Sf7+) 14. Dd5:+ Kh8 15. e4

12. Lg5 Df7

12.- Dg7!?

13. Lh6 Te8 14. Sg5 Df6 15. Sh5

Jag kunde även ha spelat 15. Sh7: Kh7: 16. Dh5 men trodde att textdraget var bättre.

15. - gh5

Efter 15.- Dd8 kan vit inte spela 16. Sg7 Te7 17. Se6: pga Te6: 18. Se6: Dh4, men 16. Df3 är chansrikt.

16. Lh7:+ Kh8 17. Dh5 Te7 18. Lg6 Kg8 19. Sh7 Dh8 20. Dg5 Th7: 21. Lf5+ Tg7

Om 21.- Kf7 så 22. Dg6+ Ke7 23. Dh7: Dh7: 24. Lh7:.

22. Le6:+ Kf8

Om svart prövar 22.- Kh7 kan vit spela på remi (Lf5+) eller spela 23. Dh4 där svart kan svara Kg6!? Vit kan då spela på remi (Dg5+) eller om han vågar 24. f4 Dh6: 25. Lf5+ Kf5: 26. Dh6:.

23. Tfe1

Det planerade 23. Ld7: Ld7: 24. Df6+ Kg8 25. Lg7: Dg7: 26. Dd6: föll på 25.- Dh2: -+.

23. - Le7

Antagligen bäst.

24. Dh5!!

Ett mycket bra drag med tanke på att min motståndare bara hade 2 minuter kvar. Svart kunde här ha prövat 24.- Se8 på vilket det kunde ha följt 25. Ld7: Ld7: 26. Te7: Ke7: 27. Lg5+ Tg5: 28. Dh8:.

I partiet följde:

24. - Sf6

och därefter stannade svart klockan.

Som det nu har artat sig verkar det vara mellan oss och Eksjö det gäller. Tack vare lottningen har vi dom borta i år igen!

Vadå, om vi har i ettan att göra? Tja, varför inte...

ALLSVENSKAN ROND 1 24 OKTOBER 1982

LASS I	2153	-	KARLSTAD	2017	7 - 1
PAVEL LACKO	2264	-	L-E PETERSSON	2305	REMIS
BO SJÖGREN	2218	-	CRISTIAN BERGMAN	2090	1 - 0
PETER KORNING	2200	-	SUNE LARSSON	2083	1 - 0
INGVAR CARLSSON	2188	-	JOHAN NASER	2025	REMIS
HANS-AKE CEDERSSON	2113	-	BJÖRN SÄREN	1960	1 - 0
TORBJÖRN CARLSSON	2100	-	FREDRIK STAKE	1934	1 - 0
MIKAEL MELANDER	2092	-	BENGT ERIKSSON	1894	1 - 0
HENRYK DULATA	2046	-	K-H ANDERSSON	1842	1 - 0
LASS II	1975	-	MANHEM II	2051	4.5-5.5
OVE NILSSON	2038	-	BO AUREHL	2143	REMIS
LARS FALK	2036	-	LEIF LINDEN	2117	1 - 0
KENNETH CARLSSON	2020	-	ANDERS EBENFELT	2075	0 - 1
OVE NYHLEN	1986	-	STEFAN HILBERG	2071	0 - 1
MIKAEL BRÖBERG	1984	-	LEIF STROM	2070	1 - 0
BJÖRN ALENFALK	1927	-	ERLAND ANDERSSON	2006	REMIS
JONAS LOVGREN	1907	-	GUNNAR FREDEN	1963	REMIS
TOM AXELSSON	1901	-	LARS BERGSTRÖM	1961	1 - 0
LASS III	1850	-	VASTERVIK	1894	2.5-5.5
BORJE PETERSSON	1905	-	ANDERS MOREN	2030	0 - 1
MICHAEL CARLSSON	1900	-	JÖRGEN KARLSSON	2012	REMIS
MATS AHLBECK	1898	-	PER JOHANSSON	2004	0 - 1
BJÖRN PETERSSON	1882	-	LARS-E LARSSON	1871	REMIS
AKE HELLSTRÖM	1857	-	HUGO KARLSSON	1852	1 - 0
HASSE PERSSON	1839	-	STEN BRODEDEFALK	1813	REMIS
JAN LINDSTRÖM	1764	-	SVEN-G JOHANSSON	1803	0 - 1
PETER ANDERSSON	1754	-	GUNNAR BRUCE	1769	0 - 1
LASS IV	1588	-	NASSJÖ II	1436	5 - 3
MIKAEL SUNDEERG	1683	-	BIRGER AXELSSON	1519	1 - 0
ERIK THOLEN	1622	-	C-G KARLSSON	1499	0 - 1
PER VERNERSSON	1621	-	K-E KARLSSON	1483	1 - 0
BENGT HERMANSSON	1619	-	ELON NORMAN	1445	0 - 1
PHILIP TÖRNER	1594	-	L-O ARVIDSSON	1443	REMIS
PETER JONASSON	1573	-	ALF OSTMAN	1431	REMIS
BERTIL NILSSON	1558	-	BENGT JANSSON	1357	1 - 0
JAN FUGLSETH	1430	-	ANDERS SUNDIN	1309	1 - 0
LASS V	1391	-	LASS VI	1305	1 - 4
LARS ERIKSSON	1470	-	OLA KARLSSON	1331	1 - 0
CARL NILSSON	1410	-	CHRISTER AMNERED	1323	0 - 1
PIERRE QUACKELAAR	1397	-	FREDRIK ELB	1320	0 - 1
STEFAN SVENSSON	1338	-	RICKARD ERIKSSON	1319	0 - 1
ARI MORSKY	1338	-	BJÖRN-R PETERSSON	1233	0 - 1

LASS I	2162	-	NORRKOPINGS SS	1956	4.5-3.5
PAVEL LACKO	2265	-	JOHAN INGBRANDT	2183	0 - 1
BO SJOGREN	2226	-	CHRISTIAN HANSSON	2050	1 - 0
PETER KORNING	2193	-	MAGNUS FALDT	2034	0 - 1
INGVAR CARLSSON	2183	-	BJORN TORNEFJELL	1985	1 - 0
UNO NAVEKT	2137	-	ÅKE CARLSSON	1893	REMIS
HANS-ÅKE CEDERSUND	2085	-	JAN NORDSTRÖM	1861	1 - 0
TORBJÖRN CARLSSON	2108	-	INGEMAR ZERPE	1825	1 - 0
MIKAEL MELANDER	2100	-	DEAN BILLFELDT	1819	0 - 1
LASS II	1984	-	TROLLHATTAN	1985	3.5-4.5
BO ERIKSSON	2031	-	GÖRAN ANDERSSON	2203	0 - 1
OVE NILSSON	2026	-	H-O STOLT	2040	REMIS
LARS FALK	2070	-	HANS ANDERSSON	1988	1 - 0
KENNETH KARLSSON	1950	-	FOLKE ANDERSSON	1989	REMIS
OVE NYHLEN	1977	-	L-O FORSBERG	1911	0 - 1
JÖRGEN FRANSSON	1903	-	ÅKE BOMAN	1930	REMIS
BJÖRN ALENFALK	1943	-	BENGT BERGLUND	1940	0 - 1
JONAS LOVGREN	1971	-	PER GREEN	1877	1 - 0
LASS III	1887	-	EKSJÖ II	1732	5 - 3
BORJE PETTERSSON	1894	-	JOHAN ANDERSSON	1904	0 - 1
TOM AXELSSON	1965	-	STEFAN KARLSSON	1827	REMIS
MICHAEL CARLSSON	1897	-	ROGER KARLSSON	1863	REMIS
MATS AHLBECK	1907	-	RIKARD NILSSON	1816	1 - 0
BJÖRN PETTERSSON	1881	-	FREDRIK ANDERSSON	1712	REMIS
ÅKE HELLSTRÖM	1873	-	ERIK OLSSON	1684	1 - 0
MIKAEL NASBERG	1850	-	HILDING BERGSTEN	1503	1 - 0
HASSE PERSSON	1831	-	GÖTE OLSSON	1550	REMIS
LASS IV	1637	-	VÄRNAMO	1594	5.5-2.5
JAN LINDSTRÖM	1750	-	ROLAND CLAESSON	1843	REMIS
PETER ANDERSSON	1739	-	OVE FRANSSON	1669	REMIS
MIKAEL SUNDBERG	1664	-	MARCEL GERADON	1600	1 - 0
ERIK THOLEN	1573	-	MATTIAS KROON	1582	0 - 1
PER VERNERSSON	1643	-	STANISLAV MICZIK	1608	1 - 0
BENGT HERMANSSON	1606	-	JONAS BYGREN	1523	1 - 0
PHILIP TÖRNER	1588	-	CHRISTER JONASSON	1492	1 - 0
PETER JONASSON	1526	-	LENNART ELIASSON	1435	REMIS
LASS V	1463	-	SCHACK 08 II	1401	4.5-0.5
BERTIL NILSSON	1566	-	JOHANI KETOLA	1527	1 - 0
KENNETH LEANDER	1489	-	JAN HOLUBEC	1460	1 - 0
LARS ERIKSSON	1520	-	JOAKIM HAMMARKLO	1382	REMIS
CARL NILSSON	1390	-	PER ZETTERBERG	1336	1 - 0
STEFAN SVENSSON	1349	-	JOAKIM TSANSARIDIS	1300	1 - 0
LASS VI	1380	-	BROKING	1424	3 - 2
STEFAN ANDERSSON	1455	-	SVANTE GYNNEMO	1824	0 - 1
ARI MORSKY	1310	-	URBAN DRÖTS	1394	0 - 1
OLA KARLSSON	1359	-	ANDERS FRANZON	1379	1 - 0
CHRISTER AMNERED	1374	-	GÖRAN KARLSSON	1337	1 - 0
FREDRIK ELB	1396	-	OVE WIKTOR	1187	1 - 0

ALLSVENSKAN ROND 3 5 DECEMBER 1982

LASS I	2162	-	SÖDRA SS	2130	3.5-4.5
PAVEL LACKU	2265	-	ERNST BRANDER	2217	0 - 1
BU SJÖGREN	2224	-	KRISTIAN SKÖLD	2204	1 - 0
PETER KÖRNING	2193	-	HARRY HÄLMAN	2177	1 - 0
INGVAR CARLSSON	2183	-	STURE NYMAN	2151	0 - 1
UNO NAVERT	2137	-	ARNE BUREHÄLL	2118	0 - 1
HANS-ÅKE CEDERSUND	2085	-	JAN BERGLUND	2074	REMIS
TORBJÖRN CARLSSON	2108	-	J. OVASKAINEN	2108	1 - 0
MIKAEL MELANDER	2100	-	S. KRISTOFFERSSON	1989	0 - 1
LASS II	1994	-	HULTSFRED	2008	6.5-1.5
HENRYK DOLATA	2054	-	HELGE WADEMARK	2182	1 - 0
BU ERIKSSON	2031	-	HÅKAN FRISEN	2057	1 - 0
OVE NILSSON	2026	-	STEPHAN KRING	2072	0 - 1
LARS FALK	2070	-	TOMMY CARLSSON	1940	1 - 0
KENNETH KARLSSON	1950	-	SÖREN LÖVKVIST	1969	REMIS
OVE NYHLEN	1977	-	JÖRGEN ALDEN	1966	1 - 0
JÖRGEN FRANSSON	1903	-	NILS ERLANDSSON	1948	1 - 0
BJÖRN ALENFALK	1943	-	ALF KARLSSON	1931	1 - 0
LASS III	1848	-	ALLIANS II	1833	4 - 4
MICHAEL CARLSSON	1897	-	LARS DIDRIKSSON	1983	0 - 1
MATS AHLBECK	1907	-	GUNNAR LUNDBERG	1905	0 - 1
BJÖRNT PETTERSSON	1881	-	SIXTEN KENNERUD	1855	REMIS
ÅKE HELLSTRÖM	1873	-	ARNE RICKARDSSON	1864	REMIS
MIKAEL NÄSBERG	1850	-	SVEN GUSTAVSSON	1805	REMIS
HASSE PERSSON	1831	-	ERIC JONSSON	1783	1 - 0
VEINE GÖRANSSON	1797	-	SÖLWEIG HARALDSSON	1743	1 - 0
JAN LINDSTRÖM	1750	-	KARL-ERIK FRITZ	1728	REMIS
LASS IV	1554	-	JÖNKÖPING II	1753	2.5-5.5
PETER ANDERSSON	1739	-	SIXTEN ANDERSSON	1841	REMIS
PER VERNERSSON	1643	-	OLA ENLIDEN	1821	0 - 1
HENGT HERMANSSON	1606	-	GIDEON CLAESSEN	1727	1 - 0
PETER JONASSON	1526	-	JOHN BOLLING	1762	0 - 1
BERTIL NILSSON	1566	-	MARTIN ROSELI	1735	1 - 0
JAN FUGLSETH	1505	-	MIKAEL ANDERSSON	1738	0 - 1
KENNETH LEANDER	1489	-	ZORAN MLADENOVIC	1723	0 - 1
OLA KARLSSON	1359	-	THOMAS BERG	1670	0 - 1

TABELLER

division II Östra

* 1. Linköpings ASS I	3	2	0	1	15	4
2. Passanten	3	2	0	1	13½	4
3. Kumla-Hallsberg	3	1	1	1	14½	3
4. Eskilstuna SK	3	1	1	1	12½	3
5. Norrköpings SS	3	1	1	1	12	3
6. Örebro SS	3	1	1	1	9½	3
7. Södra SS	3	1	0	2	11½	2
8. Karlstad	3	1	0	2	7½	2

division II Östra

* 1. Linköpings ASS II	4	3	0	1	19	6
2. Eksjö SK	3	3	0	0	15	6
3. SS Manhem II	3	2	0	1	15	4
4. SK Kamraterna Trollh	3	1	0	2	9½	2
5. Hässleholm SK	2	1	0	1	9	2
6. Hultsfred SK	3	1	0	2	9	2
7. Lerum SK	4	0	1	3	11½	1
8. Motala SS	2	0	1	1	7½	1

division III grupp 5

1. Schack-08	3	3	0	0	19	6
2. Västerviks ASK	3	2	0	1	13½	4
3. Finspångs SK	3	2	0	1	11½	4
4. SS Allians	3	1	1	1	11½	3
* Linköpings ASS III	3	1	1	1	11½	3
6. Njudungs SK	3	1	0	2	11½	2
7. Nässjö SK	3	1	0	2	8	2
8. Eksjö SK II	3	0	0	3	9½	0

division IV grupp 13

1. Tranås SS	3	3	0	0	18	6
2. Jönköpings SS II	3	3	0	0	15	6
3. SK Kamraterna	3	2	0	1	17	4
* 4. Linköpings ASS IV	3	2	0	1	13	4
5. Njudung SK II	3	1	1	1	10½	3
6. Värnamo SS	3	0	1	2	7½	1
7. Nässjö SS II	3	0	0	3	9	0
8. Jönköpings SS III	3	0	0	3	6	0

Östgötaserien klass II

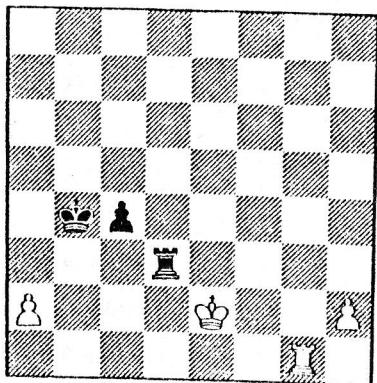
* 1. Linköpings ASS VI	2	2	0	0	7	4
2. Norrköpings SS III	2	1	1	0	7½	3
3. Gusum	2	1	1	0	6½	3
* 4. LASS V	2	1	0	1	5½	2
5. Brokind SK	2	0	0	2	3	0
6. Schack-08 IV	2	0	0	2	½	0

EU - FSM / 20

Rapport 10 från EU-FSM/20 signerad Ingvar Carlsson

Efter 3½ års spel börjar man skönja slutet i tävlingen. Saizew och Gusakow har gett upp vinstförsöken mot mig och de 2 övriga ryssarna står på förlust och torde ge upp inom ett år!

I diagramställningen i förra numret drog Gusakov 41. Lg2 och bjöd remi, vilket jag accepterade.



Ingvar Carlsson-Saizew, SU

39. - Td4 40. Tg3 c3 41. Td3 Te4+ 42. remi.

För att erövra andraplatsen krävs att jag vinner mot Sitschew och Swerew.

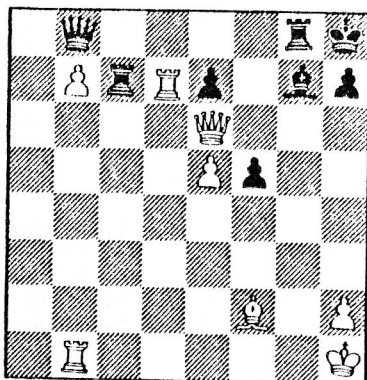
I diagramställningen överst nästa spalt har hänt:

39. - Td7: 40. Dd7: De5:

Jag hade mest tittat på Le5: och hittat vinst för vit.

41. Dc6 Db8 42. Tc1 + -

Ställningsbedömningen är kanske



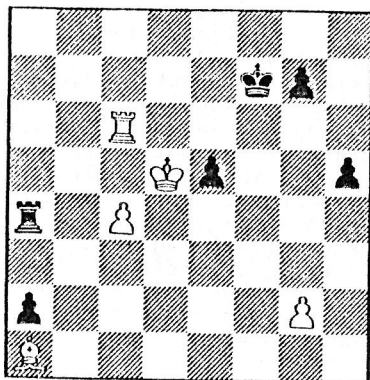
Ingvar Carlsson-Sitschew, SU

inte helt självklar. Svart har ju merbonde. Frågan är dock vad svart kan göra. Svarts tunga pjäser måste förbli på åttonde raden. Löparen måste dels försvara kungen, dels b8. Vits plan är att fördriva svarts dam från b8 med Lb6 och Lc7 eller eventuellt Dc7 eller Dc8, varefter b-bonden ska avgöra. Några varianter:

- 42.- Lb2 43. Dc7! Dc7: (om 43.- Lc1: så 44. Ld4+ +- eller 43.- Le5 44. De7: h6 45. Tc6 +- eller 43.- De8 44. Tg1 Lg7 45. Ld4 e5 46. Tg7: +-) 44. Tc7: Le5 45. Te7: Tb8 46. La7 +-
- 42.- Le5 43. Lb6 (eventuellt 43. Dd7) Lh2: (om 43.- Tg6 så 44. Dc8+ Kg7 45. Lc7 +-) 44. Lc7 Lc7: 45. Dc7: +- med hotet 46. Db8:+ och damen kan ju inte heller gå undan p g a 46. De5+.

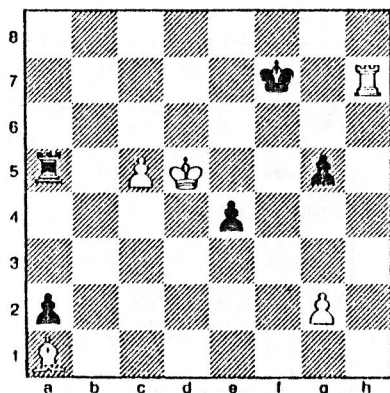
3. 42. - Dd8 43. Lb6 Dd3 44.
Lc7 Lb2 45. b8D Tb8: 46.
Lb8: Lc1: 47. Le5+ Kg8 48.
De8 matt.

Detta var bara några "t ex"-
varianter. Högst ett år till
klarar sig svart!



Ingvar Carlsson-Swerew, SU

44. - g5 45. c5 Ta7 46. Th6 Ta5
47. Th5: e4 48. Th7+



Ingvar Carlsson-Swerew, SU

Jag gav omdraget 48. - Kg6 49.
Te7 för att oskadliggöra
svarts e-bonde innan det är
dags för vits c-bonde att av-
göra. Efter 48. - Kf8 49. Kd6!
får svart problem inte bara
med vits c-bonde utan även med
sin egen kung. Ställningen är
vunnen för vit.

Ställningen i turneringstoppen
för närvarande:

B Sørensen, DK	11 (1)
Tscharuschin, SU	9 (1)
Sitschew, SU	8 (3)
Carlsson, S	8 (2)
Hintikka, SF	7 (3)
Gusakov, SU	6 (4)

Som nämnts i septembernumret
så kommer Sørensen att vinna
turneringen. Han slog Sitschew
(tack och lov) men står något
sämre mot Gusakov. Tscharuschin
tar högst remi i sitt sista
parti mot Franke. Sitschew kan
nog inte komma upp till 10 po-
äng, eftersom jag tänker vinna
mot honom och han har lika
spel mot Hintikka. Hintikka
står dåligt mot Franke men
vinner mot Gusakov.

Slutprognos:

1. Sørensen	11½
2. Carlsson	10
3. Tscharuschin	9½
4. Sitschew	9½
5. Hintikka	8½
6. Gusakov	8½ - 9

Prognosen baserar sig på de
ställningar jag sett, Tscha-
ruschins, Sørensens och Hin-
tikkas, samt på dessa spelares
bedömningar. Tidigare bedömde
jag Hintikka och Gusakov som
farliga konkurrenter om andra-
platsen, men dessa har fallit
tillbaka det senaste halvåret.
Som synes är tabellen, efter
Sørensen, jämn, så nya över-
askningar kan inträffa!

Rapport från korr-SM 83

av Pavel Lacko

Fastän jag egentligen inte var kvalificerad att deltaga i korr-SM 1983 fick jag slinka in bakvägen. Väl med lovade jag mig själv att satsa ordentligt och det har jag väl hittills gjort även om man naturligtvis skulle kunna fylla godtyckligt med fritid på 14 svenska partier.

Den första tiden i en korrturering kan väl närmast liknas vid någon slags litteratursökning som måste göras innan man får börja skriva avhandlingen. I detta sammanhang skulle jag vilja tacka alla mina klubbkamrater som generöst ställt upp och lånat ut valda delar av sina schackbibliotek. Det gick ått!

Tävlingen startade i början på oktober och när detta skrivs, strax före jul, har vi hunnit omkring 12 drag i de flesta partierna och har lämnat eller håller just på att lämna teorin.

Jag skulle väldigt gärna vilja skriva att jag utan större ansträngning kommit bra i partierna. Sanningen är tyvärr att jag jobbat kopiöst med mina öppningar utan att egentligen ha fått ut särskilt mycket av det. Man kan alltid hoppas att jag åtminstone lärt mig någonting!

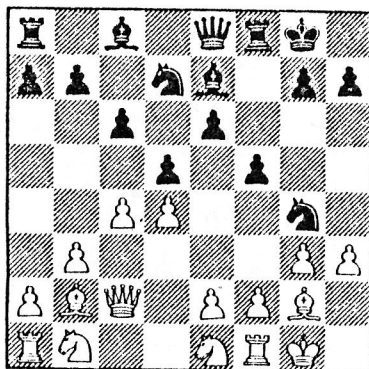
En av förklaringarna till detta sorgliga faktum är att motståndarna tycks vara välförsedda med teori även jämfört med en sådan bokmal som jag. Senaste Informator tycks t ex vara en självklarhet för de flesta. I de fall där någon motståndare gått in i en teoretiskt sämre variant har han alltid haft någon idé med det. Antingen har

han hittat en förstärkning eller upptäckt att teorins ställningsbedömning inte stämmer eller så har han spelat ställningen förut och helt enkelt trivs med den!

En annan förklaring är att jag velat använda den här turneringen till att fördjupa min närschackreportoar. I vissa lägen har jag därför medvetet inte spelat det bästa draget då det skulle innebära för mycket variantpluggande att våga spela det i närschack. I stället har jag satsat på att verkligen förstå det jag håller på med. Kanske är detta en del av det systemtänkande som Lars Falk talat om.

För att övergå från det allmänna till det speciella:

Förmodligen står jag i alla fall inte sämre i något av mina vita partier! Men man vet aldrig. Ta t ex min holländska Stonewall:



Pavel Lacko - Göran Seger

När producerade svart en väsentlig teoretisk nyhet efter

1. d4 e6 2. Sf3 f5 3. g3 Sf6 4. Lg2 Le7 5. c4 0-0 6. 0-0 d5 7. b3 c6 8. Dc2

Han spelade Sbd7. Detta drag förses med frågetecken i teori-böckerna pga 9. cd5 "och svart kan inte slå med e-bonden då f5 hänger". Den sadistiska delen av min personlighet skulle dock väldigt gärna se teoriförfattarna spela den vita ställningen efter 9. cd5 ed5 10. Df5: Se4! Den vita damen blir ju fångad! Men den verkliga poängen med 8.- kbd7 är att vit nu inte kan genomföra sin vanliga plan Sf3-e5-d3 och Sb1-d2-f3. Jag försökte istället komma till d3 över e1:

9. Lb2 De8 10. Se1

men kom i otakt efter

10. - Sg4.

Utan att kunna ge någon vettig förklaring drog jag nu

11. h3

Detta drag ligger jag nu och förbannar under julens sömnlösa nätter. Vits plan brukar i längden vara den cetnrala sprängningen f3 och e4 men nu blir efter f3 fältet g3 hopp-löst svagt vilket ger svart all-lehanda extrachanser.

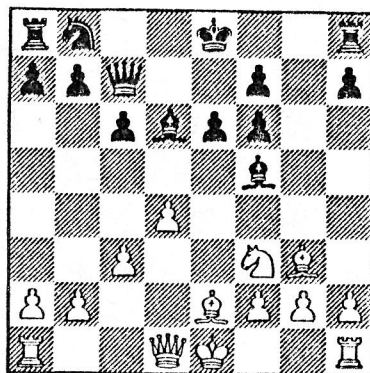
En annan ställning som jag grubblat mycket över är denna:

(se överst i nästa spalt!)

När Zerpe valde Caro Kann-varianten med gf6 bestämde jag mig för att spela en positionell uppställning med c3, Sf3, g3, Lg2 och 0-0. Det började också enligt planen:

1. e4 c6 2. d4 d5 3. Sc3 de4 4. Se4: Sf6 5. Sf6:+ gf6 6. c3 Lf5 7. Sf3 e6

Men just den kvällen när jag skulle skicka iväg 8. g3 fick



Pavel Lacko - Ingemar Zerpe

jag för mig någonting och drog istället:

8. Lf4

Det är inte säkert att draget i och för sig är sämre, men nu fick jag inte den ställningstypen jag ville ha. Efter

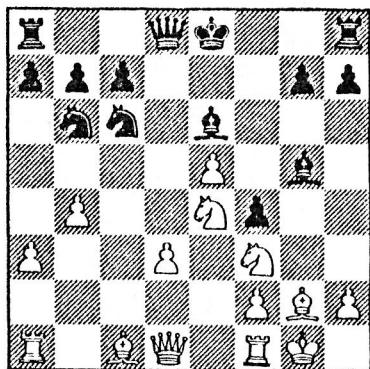
8. - Ld6 9. Lg3 Dc7 10. Le2

hamnade vi i alla fall i diagramställningen. Naturliga drag är nu 10.- Sd7 11. 0-0 0-0-0. Sen skulle man gärna vilja sätta igång a- och b-bonden men svart har oftast massor med spel längs d-linjen. Springarmanövern Sd7-b6-d5-f4 är också besvärande. Och var ska vit ställa sin dam?

Men om vit tar det väldigt lugnt, ja då blir svarts angrepp på kungsflygeln helt avgörande. Han har ju redan öppnat en linje där. Å andra sidan vill man inte rockera långt pga svarts löpare på f5. Och går man och byter av den med Sh4 Lg6 Sg6: hg6 så är plötsligt svarts bondeställning bättre än vits. Men vit kan väl ändå inte stå sämre? Nej, så om vi försöker med 11. 0-0

i alla fall... Och så snurrar tankarna runt.

Ett parti där jag möjligen står lite bättre är följande:



Pavel Lacko - Bertil Westin

1. c4 e5 2. Sc3 Sf6 3. Sf3 Sc6
4. g3 d5 5. cd5 Sd5: 6. Lg2 Sb6
7. 0-0 Le7 8. a3 Le6 9. b4 f5
10. d3 Lf6 11. e4 f4 12. gf4
ef4 13. e5 Lg5 14. Se4

I ett informatorparti tycker Adorjan att 10.- Lf6? 11. e4! ± (Det vanliga draget är 10.- 0-0) I parentes anger han den variant som vi spelade men nämner bara 13.- Se5: och 13.- Le7. Westins Lg5 är möjligen en förstärkning, vit har nu i alla fall inget forcerat. Förmodligen kommer nu 14.- Lh6 och där efter måste vit välja plan. Man kan tänka sig 15. Sc5 för att testa vart svart går med löparn. En annan idé är 15. Sfg5 Lg5: 16. Dh5+. Intressantast är nog ändå det lugna 15. Lb2. Efter 15.- 0-0 har vit bättre centrumkontroll men svarts g7-g5-g4 kan bli irriterande.

Som svart har jag åkt på några ordentliga blåsningar. Framförallt gäller det partiet mot Ola Eriksson. Spetsa öronen, läsare

av LASSmeddelande, för nu ska jag avslöja en internationell hemlis och det gör jag enbart därför att jag inte längre tror att jag ska bli världsmästare. I den här VM-cykeln alltså. Efter

1. Sf3 Sf6 2. c4 c5 3. g3

kan svart försöka övergå till Rubinsteinvarianten med

3. - d5 4. cd5 Sd5: 5. Lg2 Sc6

Under det senaste året har dock Ulf Andersson bevisat att vit får fördel med

6. d4!

Svart kan nu välja på ett flertal dåliga fortsättningar:

1) 6.- Sb6 7. dc5 Dd1:+ 8. Kd1: Sa4 9. Sc3 Sc3: 10. bc3. Kommer Ni ihåg Andersson - Timman från Philips & Drew?

2) Portisch har spelat 6.- Lf5 ett par gånger utan att lyckas visa vad han menar med det.

3)

6. - cd4 7. Sd4: Sdb4 8. Sc6: Dd1:+ 9. Kd1: Sc6:

10. Lc6:+ bc6. Den isolerade c-bonden blir svarts problembarn på den öppna linjen. Löparparet är ingen riktig kompensations - ställningen innehåller för lite spel. Jag valde ändå denna fortsättning men till min förvåning spelade vit

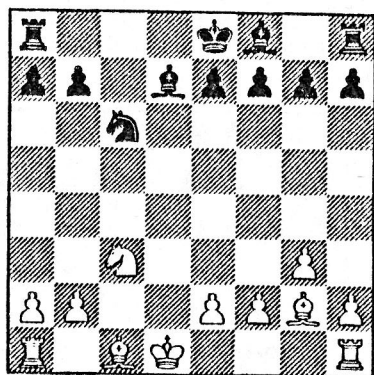
10. Sc3

Draget har rekommenderats i Informatorn och eftersom 10. Lc6: utan tvekan är något bättre för vit, förmodar jag att Ola vet vad han gör. Så här står vi efter 10. - Ld7:

(Se diagram nästa sida!)

I ett annat parti följde jag en artikel av korrvärldsmästaren Zagorowskij i SSKK-bulletinen:

1. e4 e5 2. Sf3 Sc6 3. Lb5 a6
4. La4 f5 5. d4 cd4 6. Sd4:



Ola Eriksson - Pavel Lacko

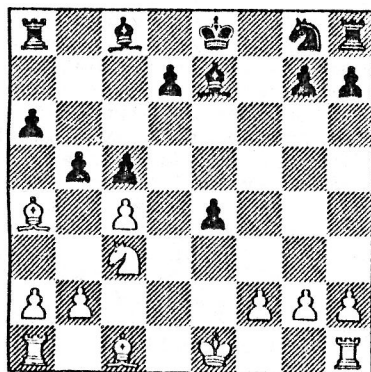
6. - Sd4: 7. Dd4: c5 8. De5+
De7 9. De7:+ Le7: 10. c4 fe4
11. Sc3

Nu rekommenderar Zagorovskij
11.- b6! och analyserar 12.
0-0 och 12. Se4: till minst
lika spel för svart. Men han
nämner inte det naturliga 12.
Sd5!?. Efter 12.- Ld8 13. Lf4
Ta7 (13.- Sf6 eller 13.- Lb7
ger upp löparparet och b-bon-
den) 14. 0-0-0 Sf6 15. The1 ser
vits ställning hotfull ut. Det
är möjligt att svart kan över-
leva här eller i någon liknande
variant men kul är det inte och
jag beslutade mig för att inte
testa ifall vitspelaren varit
inne på detta. Eftersom varian-
ter som såg vettiga ut för
svart innebar alltid att man
gjorde sig av med den besvär-
liga c4-bonden med bondeoffret
b6-b5 tyckte jag det var lika
bra att dra

11. - b5

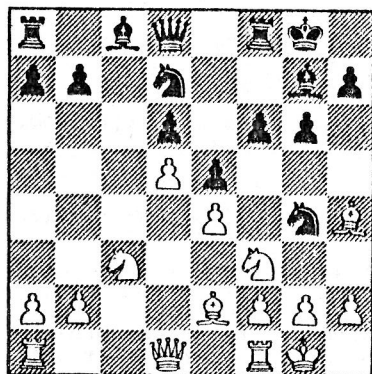
direkt. Men någon ställningsbe-
dömning vågar jag mig inte på.

Se diagram nästa spalt!



Jan-Olof Forsberg - Pavel Lacko

I följande ställning har mot-
ståndaren lyckats få en typisk
vit öppningsfördel:



Johny Becker - Pavel Lacko

1. Sf3 g6 2. c4 Lg7 3. d4 d6 4.
Sc3 Sd7 5. e4 e5 6. Le2 Sf6 7.
0-0 0-0 8. Le3 c6 9. d5 cd5 10.
cd5 Sg4 11. Lg5 f6 12. Lh4

Den här ställningen uppkommer
vanligtvis i spanskt och kungs-
indiskt och vit står alltid nå-
got bättre på grund av terräng-
fördelen i centrum. I spanskt

har svarts damflygelbönder ryckt fram några steg och han brukar därför försöka spela där. Här är damflygeln vits och svart måste söka sin lycka på kungsflygeln. Ett snabbt f5 uträttar emellertid inte särskilt mycket så det är bättre att först omgruppera t ex med Sh6, Sf7 och Lh6. Sedan får man se. Så länge svart inte försvagat sig är det inte säkert att vits damflygelangrepp räcker till vinst. Men visst står vit bättre! Å andra sidan är själva poängen med kungsindiskt att få lite sämre men komplicerad och innehållsrik ställning, så det är synd att klaga. Om inte annat så har det här partiet varit väldigt nyttigt, för genom arbetet med öppningen har jag fått svar på många kungsindiska frågor.

En mycket intressant strategisk kamp utspelar sig i partiet mot Lennart Nåmark:

1. c4 e5 2. Sc3 Sf6 3. g3 Lb4 4. Lg2 0-0 5. e4 Lc3: 6. bc3 c6 7. Db3!

Vit måste förhindra d5. Nu avek jag från den lilla teori som finns med

7. - Te8 8. Se2 b6

Med idén Lb7 och d5 i alla fall. Men vit spelade

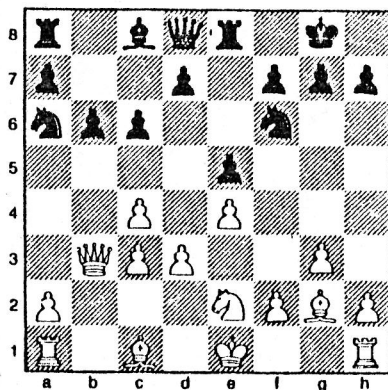
9. d3!

Nu på 9.- Lb7 följer 10. Lg5! (även 10. f4 är nog bra) och med d5 förhindrat blir vits cetnrala bondemassa snart en förfärlig faktor. Svart kan försöka hålla sig fast på de mörka fälten med 10.- h6 11. Lf6: Df6: men efter 12. f4 får han svårt att hitta den rätta uppställningen. Ett tag trodde jag att jag var utspelad men sen hittade jag

9. - Sa6

En av poängerna är 10. 0-0 Sc5 11. Dc2 d5! 12. cd5 cd5 13. ed5 Lf5! Vit vågar knappast 10. f4

eftersom centrum kan öppna sig mot vits kung. 10. La3 d6 påminner om ett parti där svart fick utjämning. Kanske är 10. Lg5 återigen det bästa draget.



Lennart Nåmark - Pavel Lacko

För att travestera en känd LASSare kan jag sammanfatta läget så här: Jag vet inte riktigt hur jag står i mina vita partier men jag står definitivt sämre i flera av de svarta!

Klass III

av Anita Forsén

Min debut i korrschack blev lyckad, jag lyckades ta 80% och en klass II-plats (5 av 6). Min förlust berodde på en fel-skrivning, något som drabbar oss nybörjare.

Anita Forsén - Lars Tretvold

1. d4 Sf6 2. c4 e6 3. Sc3 Lb4 4. e3 0-0 5. Sf3 c5 6. Ld3 d5 7. 0-0 Sc6 8. a3 Lc3: 9. bc3

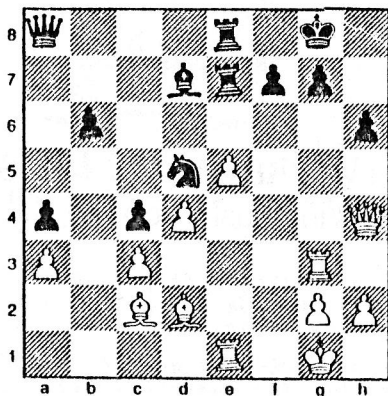
b6 10. cd5 ed5 11. Se5 Dc7 12. Sc6: Dc6: 13. f3

Här har teorin nyligen tagit slut, och det kommer ett feldrag från svart. Nu byggs hela spelet upp kring puschen e3.

13. - c4 14. Lc2 a5 15. De1 Te8 16. Dh4 Ta7 17. Ld2 a4 18. Tf2 h6 19. Te1 Tae7 20. Tfe2 Da8?!

Svart vill ha löparen före på diagonalen, men nu kommer e4. Lb7 var bättre.

21. e4! de4 22. fe4 Lg4 23. Te3 Ld7 24. e5 Sd5 25. Tg3



Anita Forsén - Lars Tretvold

Oh, vilka löpare, hotet är bl a Tg7:+ Kg7: Lh6:+ med snar matt.

25. - f5 26. ef6! Sf6: 27. Df6:l Uppgivet

Det kunde ha följt 27.- Te1:+ 28. Le1: Te1:+ 29. Kf2 Finito!

Kor rnytt

Det spelas mycket korrschack för närvarande i LASS. Jag ska bara i korthet ta upp några av de mest intressanta begivenheterna:

● I korr-SM 1982 deltar, som få av oss känner till, Tornjörn Carlsson. Han har hittills spelat färdigt 9 partier med resultatet 3 vinst, 1 remi och 5 förluster. Hans prognos ger drygt 50%, dvs 7-8 poäng. Jag hoppas kunna återkomma med några av hans partier i ett senare LASS-meddelande.

● I lag-SM 1982 ligger LASS på en tredje plats med 59 vinstprocent efter 5 vinster, 9 remier och 2 förluster och 20 ej avslutade partier. Leder gör Allians på 76,7%, 9-5-1 repsektive 21. Schack-08 ligger fyra.

En försiktig prognos ligger på 21-23 partipoäng vilket ger ungefär 65 vinstprocent. Det borde räcka till en medalj av något slag. Partier och utförligare referat kommer i ett senare LASSmeddelande.

● Ingvar Carlsson har fått ett mycket fint erkännande av sitt korrschackkunnande då han uttagits att representera Sverige i X:e korrespondenschackolympiadens =korr-VM för 6-mannalag, semifinal.

Före sig i laget har Ingvar IGM Eric Arnlind, IM Jörgen Svenningsson, IM Harry Åhman, IM Bo Hernod och IM Sture Nyman.

● Och så har 26:e europafinalen börjat med en känd schackredaktör i Linköping som deltagare. Jag har fått ärva Tscharuschin och Saizew, båda Sovjet, av Ingvar. Dessutom ställs jag mot rutinerade Arne Ericson (femte korr-VM) och Klaus Engel, BRD (som vunnit en tidigare final).

Allt detta bör ju betyda att det inte kommer att saknas korrschackmaterial i kommande LASS-meddelanden.

B o s s e s

b o k h ö r n a

i hörnet: Bo Sjögren

William Hartston är en av det lilla fåtal personer som kan underhålla och dessutom är skickliga schackspelare. Under Phillips & Drew-turneringen i London kommenterade han partierna inför en begeistrad (och inte alltid så schackkunnig) publik. En entusiastisk röst ur publiken betecknade betecknade föreställningen som "den roligaste showen i London". Bara det faktum att han höll låda i nästan fem timmar i sträck utan paus är beundransvärd.

Till lycka för alla som inte förunnades en plats i Hartstons lektionssal, har han författat en del böcker, somliga helt "normala" (bland annat om Benoni och Grünfeld) medan t ex "How to cheat at chess" och "Soft Pawn" hör till de egendomligaste exemplaren i den schackliga bokfloran. I dessa två volymer avhandlar han bland annat Sherlock Holmes, James Bond och Clint Eastwood, allt från en schacklig synvinkel. Han avslöjar också sanningen bakom den gamla sägnen om schackets skapelse:

- Exs Höghet, sade den gamle mannen i ödmjuk ton. Jag är bara en enkel bonde med mycket ringa behov. Jag behöver endast kläderna jag går och står i och lite mat för dagen. Jag föreslår därför, för att inte orsaka Er onödigt besvär, att Ni ber Er jordbruksminister underteckna detta dokument, som garanterar mig ett sådeskorn för

Everything you always wanted to know about chess but were afraid to ask

How to Cheat at Chess



William R. Hartston
With illustrations by Bill Tidy

den första rutan på schackbrädet, två för den andra, fyra för den tredje...

- Ja, ja, sade kungen, och det dubbla för varje ruta till den sextiofjärde. Beklagat, jag har hört den förut. Och jag betalar fortfarande killen som uppfann dam.

- Vårt ett försök, sade den vise gamle mannen. Okej, jag nöjer mig med en biffstek, ett bubbelgum och weekend för två i Paris med prinsessan.

- Topp, sade kungen, och de skakade händer.

Så gick det naturligtvis till! Nåja, historieskrivningen är ganska dunkel på den här punkten, så Hartstons version är väl lika mycket värd som någon annan variant.

Här följer ett test, som (en-

ligt Hartston) avslöjar om Du har den där speciella begåvningen dom krävs för att gå långt inom schackskräet. Jag har gjort en fri (stundtals mycket fri) översättning och dessutom en viss anpassning till svenska förhållanden. Godkänt är åtta rätt eller mer.

1. Vilken bokstav hör inte ihop med de andra?

A, E, I, K, O, U

2. Ibland tror jag att hela världen är emot mig.

a) sant b) falskt

3. Komplettera följande mening!

I går vann jag, idag vinner jag, i morgon.....

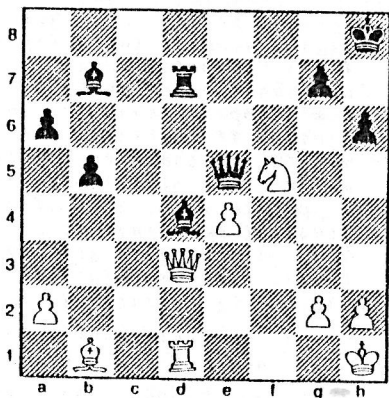
4. Vilken av följande numren hör inte ihop med de andra?

450, 451, 453, 456, 459, 462

5. Fastän mina vänner tycker jag är egenkär, är jag faktiskt mycket klyftigare än jag tror.

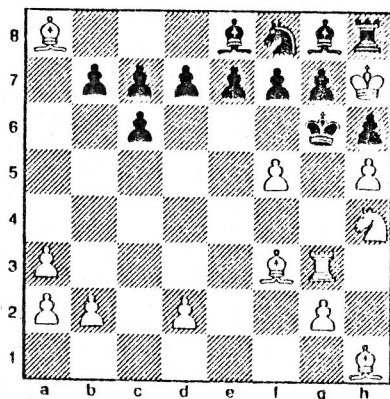
a) sant b) falskt c) jag har inga vänner

6. Svart drar. Vad spelade han?



7. En snigel puffar ett torn uppför ett schackbräde. Det tar tjugo minuter för det egendomliga sällskapet att komma två rutor framåt. Sedan tar snigeln paus i tio minuter och ekipaget glider tillbaka en ruta. Om snigeln följer detta rörelseschema, hur lång tid tar det för snigeln att flytta tornet från första till åttonde raden?

8. Varför är denna position olaglig?



9. Komplettera det välkända lalesättet:

.....är bästa försvar.

10. Vilket uttryck hör inte hemma i sammanhanget?

Franskt försvar, Engelsk öppning, Holländskt försvar, Dansk gambit, Brysselkål, Slaviskt försvar.

11. Vems sjätte seger vid vilket tillfälle under 1978 betydde att han behöll sin titel?

12. Jag tycker det här testet är urdumt, och jag tänker sluta efter den här frågan!

a) sant b) falskt.

I slutet på "How to cheat at chess" har Hartston bifogat ett test för att se om läsaren snappat upp visdomarna tidigare i boken. Han målar upp en del av de vanligaste situationerna som dyker upp vid brädet, och ger några alternativa lösningar på problemen. Häng på så åker vi!

Du har tagit upp en pjäs, men plötdligt upptäcker Du att det drag Du tänkte spela för till omedelbar förlust. Du sitter alltså med en pjäs i handen och reglerna kräver att Du ska flytta den. Vad gör Du?

a) Viftar vildsint med pjäsen över huvudet, hoftar så alla i lokalen rycker till: "Jädrans getingar att vara envisa i år!", ställer tillbaka pjäsen på sin gamla ruta och gör ett annat drag.

b) Fullföljer det tänkta draget med en elegant handrörelse, trycker ner pjäsen med stort eftertryck och ställer med ett bestämt slag om klockan; och bjuder remi.

c) Börjar med frånvarande min att röra i ditt te med den berörda pjäsen, innan Du åter sjunker ner i djupa funderingar.

2. I morgon eftermiddag ska Du möta en mycket stark motståndare. Hur förbereder Du partiet?

a) Du trugar på Din motståndare chokladkakor med något starkt laxerande medel, inbäddat i oskyldigt papper.

b) Ser till att han får telefonväckning klockan 04,30 och att hotellet förser honom med frukost på rummet och alla morgontidningarna klockan 06.00.

c) Arrangerar så att ett teleggram lämnas fram till honom efter ungefär en halvtimmas spel. I det står det att kullen, på vilket hans hem står, visat sig vara en vulkan, ge-

nom att få ett utbrott. Kolla först att han inte är försäkrad mot vulkaner.

3. Din motståndare har just spelat ett drag i den senaste modevarianten; ett drag Du aldrig sett förut. Vad gör Du?

a) Svarar omedelbart för att inte visa att Du aldrig sett draget förut.

b) Granskar ansiktsuttrycket hos de närvarande stormästarna för att ta reda på vad de anser om draget.

c) Spelar något som ser vettigt ut och smiter sedan ut till turneringens bokläda för att se om någon information finns att hämta där.

d) Bjuder remi.

4. Motståndaren ämnar just göra det drag Du är rädd för. Vad gör Du?

a) Får en lika plötslig som häftig hostattack.

b) Bjuder på en extrastark halstablett.

c) Bjuder remi.

d) Spiller ditt te i knät på honom.

5. Du har just vunnit den turligaste segern i Din hela karriär. Du var totalt utspelad tills Din motståndare, kanske uppbragd av det skällheta teet som droppade från hans knän, gjorde ett flertal groteska misstag, missade ett antal mätter, och slutligen förlorade på tid i en remiställning (lustigt att hans klocka verkade gå så mycket fortare än Din!). Din kommentar till pressen efter partiet:

a) Jag förtjänade inte att vinna; det var ren tur.

b) Han kämpade bra, men hade aldrig någon riktig chans. Bäste man vann.

c) Jag hade vunnit snabbare om jag inte hade haft så ont i huvudet.

Då villkoren för Din utmaning om världsmästartiteln diskuterades, kräver världsmästaren ett bräde med göna och gula rutor. Hur reagerar Du?

a) Samtycker utan minsta protest.

b) Föreslår omedelbart en kompromiss: Grönt och gult på hans bräddhalva och svart och vitt på Din halva.

c) - Jag föreslår nog lila och röd-grönrutigt, Gullet.

7. I en komplicerad ställning, som Du ansåg förlorad, bjuder motståndaren plötsligt remi. Vad gör Du?

a) Accepterar innan han hinner ändra sig.

b) Avböjer omedelbart, eftersom han också måste tro att han står dåligt.

c) Drar Dig tillbaka till toaletten för grundliga analyser på Ditt fickschack.

8. Din motståndares snurrstol gnisslar. Vad gör Du?

a) Vägrar spela tills stolen blivit sönderplockad och man sökt genom den på jakt efter hemliga elektroniska apparater.

b) Tar upp en oljekanna ur fickan, och sprutar dess innehåll över den förargelseväckande möbeln (och Din motståndare).

c) Börjar humma den långsamma satsen ur Sjostakovitch första cellokonsert.

9. Vilket av följande påståenden beskriver bäst varför Du finner nöje i schackspelet?

a) Det är ett stimulerande, intellektuellt tidsfördriv i vilket två hjärnor möts i en vänskaplig batalj för att li



i bästa fall) skapa ett verk av bestående värde, därigenom bevisande att mänskligheten har kunnat bemästra verklighetens konflikter, visande vår överlägsenhet gentemot lägre stående var-
elser.

b) Jag gillar att krossa den andre killens självkänsla.

c) Jag är inte bra på något annat.

10. Vad skulle Du göra om schack inte fanns?

a) Uppfinna det.

b) Spela bräde.

c) Lägga Dig ner och dö.

SVAR: BEGÄVNINGSTESTET

En poäng för varje rätt svar, om inga andra instruktioner ges.

1. Rätt svar är U. Alla andra förekommer näst sist i namnen på dem som varit världsmästare i schack sedan kriget.
2. Sant. De är emot Dig.
3. Firar jag. Dra bort en poäng för "kommer jag att vinna" som visar en omotiverad självsäkerhet, som brukar leda till katastrof.
4. 462 är riktigt. De andra är Köchelnummer till Mozarts pianokonsorter. Den kulturellt intresserade schackspelaren bör känna till sådant.
5. a) får en poäng. Om Du har svarat c) tilldela Dig själv en halv poäng, om Du blir gladare av det.
6. Ställningen är från von Popiel-Marco, Monte Carlo 1902. Svart skulle spelat 1g1 (10 poäng) vilket vinner direkt. I själva verket gav han upp (1 poäng), då han trodde hans löpare var förlorad.
7. Snigeln kommer aldrig till åttonde raden. Den förlorar på tid då den kommer till sjätte raden.
8. Det är parkeringsförbud här.
9. Sicilianskt. En halv poäng för Nimzoindiskt som är en trevlig öppning, men inte så intressant.
10. Slaviskt försvar. Allt annat har namn som härstammar från E6.
11. Björn Borg i det sista setet av Wimbledon.
12. Sant.

SVAR: PRAKTISKA PROVET

1. a ger 2p, b ger 0p, c ger 1p och d ger 3. Om motståndaren

inte är betydligt mindre än Du i c), får Du räkna 0 p. Om te-
et fortfarande är varmt ger d)
endast 2p.

2. a/3, b/1, c/2. Experiment har visat att laxeringsmedel är vida mer pålitliga än nattportier och postväsen et.

3. a/0, b/2, c/0, d/1. Det företagsamma d) är ganska riskabelt nu för tiden. Bokförsäljare har blivit så misstänksamma.

4. a/1, b/2, c/0, d/3. Mycket effektivt och väl värt det förlorade teet.

5. a/-1, b/2, c/1. Ditt anseende är viktigt för att demoralisera kommande motståndare. Detta faktum är mycket viktigare än det verkliga förhållandet.

6. a/0, b/2, c/1. a) har redan prövats utan framgång, lila är ute den här årstiden.

7. a/1, b/0, c/3. Om det inte var Guds mening att vi skulle analysera på toaletten skulle han knappast försett oss med papper att skriva ner analyserna.

8. a/1, b/2, c/3. Det är naturligtvis mycket meriterande om man har en oljekanna med sig, men förmågan att kunna Sjostakovitch förtjänar verkligen 3 poäng.

9. a/0, b/2, c/1. a) har inte en bokstav rätt, c) börjar likna något medan b) har föreslagits av Fischer.

10. a/2, b/0, c/1. Nödvändigheten är uppfinningarnas moder.

Räkna samman Din poängsumma och lägg till 1 poäng om Du kastade en blick på svaren för att bestämma det bästa svaret.

Mer än 26 poäng: Du fuskade troligen och Du har en given plats bland schacks stora.

16-26 poäng: Du är lovande men saknar fortfarande de stora grabbarnas självförtroende. Försök odla lite mer arrogans, sluta visa dina trevliga sidor. Med

lite övning kan Du bli en farlig motståndare för vem som helst.

7-15 poäng: Du kommer säkert att finna (om Du fortsätter spela schack) att Du måste göra ett eller annat starkt drag för att kompensera Din brist på naturlig talang. En mödosam väg till framgång men jag är rädd att det är absolut nödvändigt i Ditt fall,

1-6 poäng: Din brist på uppmärksamhet har varit upprörande och Du förtjänar verkligen inga råd, men om jag skulle vara tvungen att ge Dig ett, förmödar jag att jag skulle rekommendera Dig att bli schackjournalist, såsom varande den enda utvägen.

Korpen

av Hasse Persson

I årets upplaga av korpserien deltar hela 12 stycken fyramannalag. Detta innebär en fördubbling av det gamla deltagarerekordet och dessutom att spellokalen är fylld till sista plats de måndagskvällar vi spelar. (Avbrutna LM-partier spelas lämpligen på andra kvällar.)

Efter halva serien leder tidigare års segrare Team ISY (från Högskolan med Torkel Glad på första bordet) knappt före SAAB Verktyg, ett Flyg-SAAB-lag med Sture Carlsson på första bordet.

Tabellställningen efter 5 ronder av 11.

1. Team ISY	4	1	0	9	15½
2. SAAB Verktyg	4	1	0	9	14
3. Mattarna	3	1	1	7	13½
4. ERI Schack	3	1	1	7	12
5. E4:as gäng	1	3	1	5	11
6. Team SAAB	1	3	1	5	10

7. Tekniska Verken	2	1	2	5	9½
8. SAAB-Maskin	1	2	2	4	8½
9. Tonkin Tornados	1	2	2	4	8
10. Ericsson	0	3	2	3	8½
11. Östgötabanken	1	0	4	2	6½
12. Team RiL	0	0	5	0	3

Kvarstående speldagar:

10/1 - 24/1 - 7/2 - 28/2 - 7/3 - 21/3.

Senaste nytt!!

Under jul- och nyårshelgerna arrangeras traditionsenligt en mängd turneringar runt om i landet. LASSarna har varit ovanligt flitiga. Här är deras resultat:

• I Malmö Open, den enda årligen återkommande weekendturneringen, deltog Peter Korning. Han tog 4 poäng av 6. Placering okänd.

• 1982 års Rilton spelades med en liten elitgrupp (minimikrav 2250 i svensk eller internationell ranking) med 30 deltagare och en övrig grupp med 110 deltagare. I elitgruppen deltog Pavel Lacko. Han började lite trevande mot det hårda motståndet men får till slut klart godkänt för 1 vinst 5 remier och 3 förluster.

I B-gruppen deltog 4 LASSare. Bäst lyckades, något överaskande, Bo Eriksson som låg i täten under hela turneringen. Han slutade på en tredje plats med 6½. Björn Alenfalk tog 5½, Henryk Dolata och Bo Sjögren 4½.

• I Karlstad Opens mellandagsturnering lyckades Tom Axelsson bäst av 5 LASSare. Med 5 av 7 blev han 10-25. Ove Nilsson tog 4, Mikael Sundberg och Göran Johansson 3½ och Anita Forsén 1½. För Tom och Mikael innebar det rankingpris. Tom fick tillsammans med prispengarna 635:-. Harry Schüssler, som vann för andra året i följd, fick 6000:-.

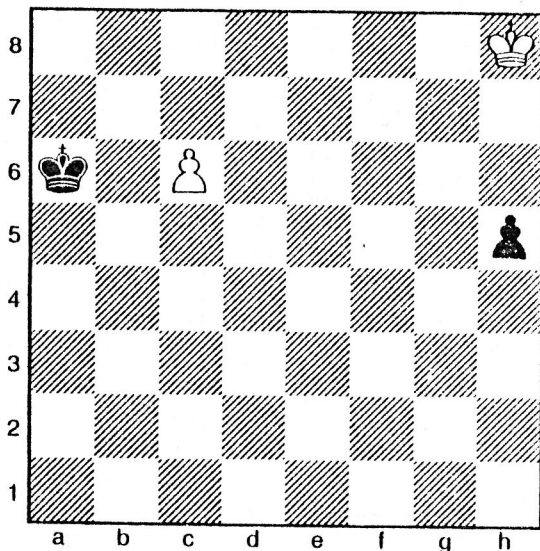
Studier

av Lars Falk

När schackspelare med inriktning på turneringsspel någon gång intresserar sig för studier så sker det gärna med en hänvisning till att kunskaperna kan komma till nytta i praktiskt spel. Resonemanget förefaller mig sällsamt: Jag har aldrig sett någon som helst nytta i schack och spelar enbart därför att okända krafter tvingar mig till det; min kärlek till studier känner jag därför inte heller något behov av att motivera.

Det är i själva verket diskutabelt om kunskaper om studier bidrar till att höja spelstyrkan ens i slutspelet. Studier är ju utkristalliserade idéer och spelet i dem måste först och främst vara entydigt och fint poängterat medan turneringsspelet innehåller många strategiska och psykologiska moment, som helt enkelt inte kan uttryckas i studieform. I denna mening är praktiskt spel verkligen rikare till sitt innehåll än studierna, men schackstudiernas uppgift är knappast att illustrera taktiska finesser i slutspelet.

Det är typiskt att de studier som har strängt teoretisk karaktär och till exempel demonstrierar en exakt vinst i ett slutspel, som tidigare ansetts för remi, intresserar mycket få spelare, trots allt man får höra om motsatsen. Det som i själva verket lockar partispelarna är idéerna, att se motiv förverkligas som annars bara skymtar på brädet i ofullständig och oklar form.



Studiernas uppgift är desamma som konstens: Att lära oss se möjligheter som ännu är oanade. Under tingens gråa yta rör sig mycket sällsamt och okänt och det är konstnärens sak att dra fram det i ljuset: På motsvarande sätt är det studiekompositörens uppgift att visa schackspelarna vilka hemligheter som ännu gömmer sig i spelet.

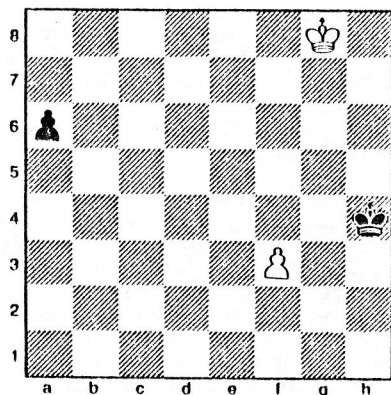
Om detta ska vara möjligt måste idéerna uttryckas i pregnantly form; kravet är som hos Tegnér framför allt "ljus och klarchet". Ett berömt exempel är Retis diagonala underverk (se ovan)
1. Kg7! h4 2. Kf6! Kb6 3. Ke5! h3 4. Kd6.

Denna enkla ställning tycks ha

fastnat på näthinnan hos alla schackspelare som någon gång sett den.

Prokës har uttryckt samma sak på ett subtilt och nästan gåtfullt sätt som fascinerar på ett annorlunda sätt:

Prokës



1. Kf7! a5 2. f4 a4 3. f5 a3
4. f6 a2 5. Kg8! remi

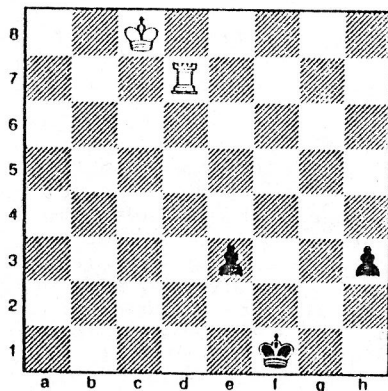
Retiidén förverkligas aldrig, den vita kungen går istället tillbaka till utgångspunkten och förlorar alltså 2 tempi, men remi når han bara på detta sätt!

Om konstens mål är att låta oss upptäcka det oväntade i det alldagliga, så har den nya superenkla kompositionsstilen goda framtidsutsikter. Jag finner själv särskilt behag i följande studie, som tilldelades ett specialpris vid tävlingar i Sovjet: den faller utanför alla vanliga kriterier.

(se diagram överst nästa spalt)

1. Td1+ Kf2 2. Th1! Kg2 3. Te1!
- Kf2 4. Th1 Kg3 5. Te1 Kf3 6. Th1! remi

Denna vackra tornpendel måste väl någon gång ha förekommit i



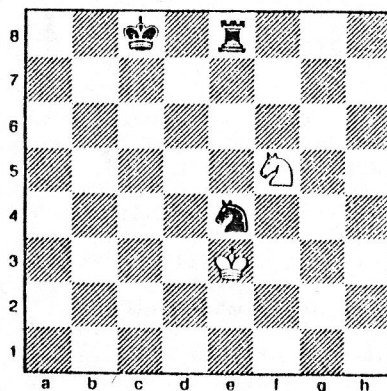
remi

praktiskt spel, men i så fall har ingen noterat det, som så mycken annan skönhet...

Studierna lär oss också att inte sätta alltför stor tillit till ett materiellt övertag utan visar att det ofta finns möjligheter att kämpa vidare.

Se till exempel vad som sker i följande till synes hopplösa ställning av den armeniske studentstormästaren Kasparjan:

Kasparjan



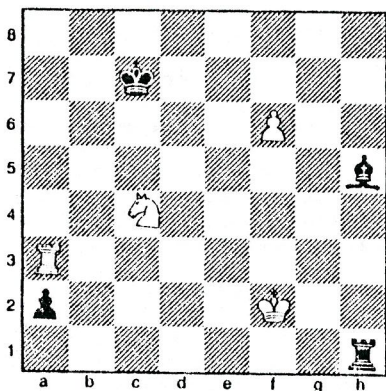
remi

1. Sg7 Tg8 2. Sf5 Tg4 3. Sh6

Tg6 4. Sg5 Te6 5. Sg7 Te7 6.
Sg5 och så vidare i all evig-
het eller femtio drag.

Kanske borde Portisch, medför-
fattare till samlingen "600
slutspel", ha tänkt på detta,
när han kontrollerade sekun-
danternas analys av det av-
brutna elfte matchpartiet mot
Hübner i kandidatturneringen.
(En av de tre sekundanterna
var stormästaren Forintos, som
berättade det vid sitt besök i
Linköping förra hösten, men
han svor sig fri från ansvar.)
Portisch ville egentligen
välja en säker vinst, men se-
kundanterna övertalade honom
att välja den exakta metoden.

Hübner - Portisch
11:e matchpartiet



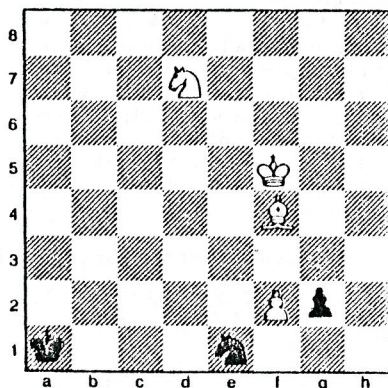
47. Ta7+! (ej förutsett men
det gör väl ingen skillnad...)
Kb8 48. Ta2: Th2+ 49. Kg3 Ta2:
50. Se5!! (kallblodigt!) Kc7
51. f7 Ta8 52. Kh4! Th8 53.
Kg5 Kd6 54. Kf6! remi innan
vit hann gå till g7 med kungen.
Ett studieartat slutspel som
avslutade matchen.

Naturligtvis finns det subtili-
teter i studierna som aldrig
när fram till dem som bara
snabbt vill avnjuta idéerna. I

själva verket tror jag inte ens
konnäsörerna och domarna kan
tillgodogöra sig allt i en
ställning, utan det finns de-
taljer som bara den kan se som
komponerat studien.

Det är ett oavvisligt krav att
en studie bara ska ha en lös-
ning. Men om idén är det vä-
sentliga, så är det oklart vem
som ska intressera sig för hu-
ruvida en studie är bilöslig
eller ej; om studien bilöses
efter tjugo år, så kan man
tycka att idén egentligen inte
blir lidande av det!

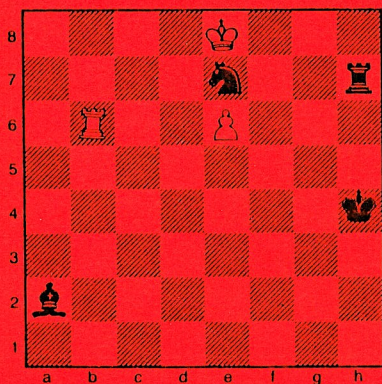
Ansvaret faller naturligtvis i
första hand på kompositören,
men han är tyvärr ofta så fång-
ad av sin idé, att han inte
längre förmår se bristerna i
sitt verk. Till lösare och do-
mare kan man inte heller lita,
de kan ju bara ägna mycket litet
tid åt varje enskild studie.
Resultatet blir att förmodligen
en stor del av alla publicerade
studier är felaktiga, men trös-
ten får vara att de verkligt
minnesvärda ställningarna van-
ligen provas hårdast. Ändå kan
det förekomma sällsamma fall,
som beträffande följande ele-
ganta studie av den store let-
tiske studiekompositören Mat-
tison:



1. Lh2 Sf3 2. Lg1 Sg1: 3. Se5 Se2 4. Sf3 Sd4+ 5. Kg4 Sf3 6. Kh3!!? (g1 (D,T) patt; g1L 7. Kq2) remi? Nej, för svart kan sätta uppen springare g1S och har då en välkänd teoretisk vinstställning med 2 springare mot blockerad bonde. Mysteriet är att detta grundskott mot studien upptäcktes först efter femtio år! Sakerligen har dock några sett det, men inte brytt sig om att publicera sig i frågan.

Sedan jag börjat syssla med studier har jag blivit övertygad om att de flesta ställningar innehåller avgrunder av intressanta möjligheter, som ingen upptäcker förrän ställningen analyserats i detalj. Tesen kan illustreras med följande studie:

Alexander Hildebrand

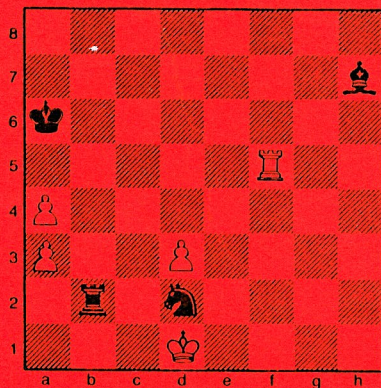


1. Tb7! Le6:! 2. Tc7! Tg7 3. Kf8 Tf7+ 4. Ke8 Th7 5. Kd8! eller 2.- Kg5 3. Kd8 Kf6 4. Te7: Te7: patt!

En trevlig miniatyr, men vad är det för särskilt med den? Jo, i ett tidigare nummer av LASSmeddelande presenterade jag en studie, som den uppmärksamma läsaren (men all min erfarenhet visar att han inte existerar) upptäcker är väsentligen den-

samma men vänd upp och ner!

Lars Falk



1. Tf6+! Ka5 2. Ke1 Ta2 3. Tf2! Sb3+ 4. Kb1! Td2! 5. Tf5+! Ka6 6. Tf6+ Ka5 7. Tf5+ Ka4 8. Tf4+ Ka5 9. Ta4+ med patt.

Nästan samma ställningar men två helt olika lösningar! Svartkonst eller ren slump? Ingendera naturligtvis! I själva verket berör likheten på att jag arbetat med Hildebrands tema och därvid fann nya möjligheter, som tvingade fram en något annorlunda ställning.

Men är det inte ett övertygande bevis för schackspelets rikedom att två olika idéer fanns att upptäcka i denna enkla ställning?

Det finns lite mer i ställningen och här är jag säkert ensam i hela världen om min kunskap: När man under lång tid arbetar med en idé, så får man så småningom djupare känsla för pjäsernas funktion och samverkan, som gör det möjligt att ladda upp ställningen till det yttersta: pjäserna sköter då ofta flera uppgifter samtidigt. I ställningen ovan har faktiskt alla pjäser minst dubbla funktioner. Så ger till exempel

bonden a3 tornet stöd så att den kan schacka på b4 om svarts kung går ut på b-linjen men bonden hindrar också svart från att vinna med 4. - Ta4:.. Nu måste svart istället slå bonden Ta3: 5. Kb2 med remi.

Studien blir på detta sätt mer harmonisk. Ekonomi och koordination är därför några av de viktigaste kriterierna vid bedömningen av studier. I parti-schack är de naturligtvis lika betydelsefulla, man kan bara avundas Karpov hans förmåga att koordinera ett litet antal pjäser med enorm effekt.

Kanske kan studieövningar ge någon impulser i samma riktning!

rank ing

PAVEL LACKO	2232
INGVAR CARLSSON	2187
PETER KÖRNING	2172
BO SJÖGREN	2155
BO ERIKSSON	2126
TURBJÖRN CARLSSON	2105
UNG NÄVERT	2105
LARS FALK	2092

HANS-AKE CEDERSTEDT	2090
MIKAEL MELANDER	2052
JONAS LOVGREN	2046
HENRYK DOLATA	2042
OVE NILSSON	2013
OVE NYHLÉN	1990
TORVALD LARSSON	1985
TOM AXELSSON	1980

BJÖRN ALLENFALK	1958
KENNETH KARLSSON	1958
JÖRGEN FRANSSON	1912
MAIS AHLBECK	1909
ÅKE HELLSTROM	1881
MICHAEL CARLSSON	1880
MIKAEL EKBERG	1878
BORJE PETERSSON	1878

BJÖRN PETERSSON	1873
MIKAEL NASBERG	1852
HASSE PERSSON	1842
PETER ROSEN	1835
GÖRAN JOHANSSON	1821
VEINE GÖRANSSON	1811
GÖRAN PETERSSON	1785
PETER ANDERSSON	1754

JAN LINDSTRÖM	1753
BERNARD PLATAU	1721
PER VERNERSSON	1695
MIKAEL SUNDBERG	1687
GUNNAR NILSSON	1680
BENGT HERMANSSON	1656
SVEN ÖBERG	1606
BERTIL NILSSON	1603

PHILIP TÖRNER	1600
LENNART NILSSON	1577
JAN FUGLSETH	1553
KENNETH LEANDER	1542
PETER JONASSON	1518
ARCHIE TONKIN	1512
MAGNUS BERG	1511
ERIK THULÉN	1510

LARS ERIKSSON	1501
STEFAN SVENSSON	1453
CHRISTER AMNERED	1453
STEFAN ANDERSSON	1452
OLA KARLSSON	1407
CARL NILSSON	1404
FREDRIK ELB	1397
ANITA FORSEN	1338

PIERRE QUACKELAAR	1329
MARTEN SVENSSON	1309
ARI MORSKY	1307
RICKARD ERIKSSON	1305
JOHAN SAMUELSSON	1298
TRULS JOHANSSON	1295
ROBERT ERIKSSON	1291
JENS WAPPLING	1274

MARTIN BERGLUND	1274
ROGER AMNERED	1258
MATTIAS BERGLUND	1257
FREDRIK ORVEHAG	1253
JOHAN JOHANSEN	1249
HENRIK TONKIN	1247
BJÖRN-R PETERSSON	1221

JONAS CLAESSEN	1219
----------------	------