

Redaktion: Per Ahlström
Hans Åke Cedersund
Ingvar Carlsson
Lars Hedin

Så har du fått ett nytt nummer av LASSMEDDELANDE i din hand. Fylligt, med artiklar om allt som hänt på schackfronten under hösten.

LASSMEDDELANDE är din tidning. Är det något du inte är nöjd med, eller något du saknar i den är det ditt eget fel. Har du spelat ett bra parti, så bör du kommentera det och lämna in det till redaktionen. Har du några synpunkter på några företeelser inom schacket, så skriv en artikel om det. Alla bidrag till tidningen emottages m. tacksamhet.

Vårens tävlingar kommer helt att domineras av

LINKÖPINGSMASTERSKAPET

Det är kamraternas tur att arrangera. Tävlingen kommer att spelas på fredagar i deras lokal (Bjälbogatan 4). Det blir 11 ronder Monrad med seedning enl ratingtalen. 1:a rondan spelas fredagen den 30 januari med början kl. 1900.

Linköpingsmästerskapet för JUNIORER kommer att spelas i vår lokal på tisdagar, med 1:a rondan den 27 januari. Det kommer att bli en Monrad turnering. Antalet ronder bestäms när alla anmälningar inkommit. Anmälningar kan göras till undertecknad, eller på lista i lokalen.

LAGMATCHERNA I DIV III/4 - LASS I

(av Ingvar Carlsson)

Början av serietabellen ser naturligtvis ut som den ska göra. Man bör dock notera att LASS I bara har 2 1/2 partipoäng mer än tvåan och trean. Denna lilla marginal kan snabbt försvinna om vi förlorar en match och något av lagen Motala och Jönköping II vinner samtliga sina matcher. Det är därför väsentligt att vi vinner våra kvarvarande matcher i krosstil. Vi ska naturligtvis liksom förra året vinna partipoängliga i hela serie-systemet. Storsegrar för LASS I kan dessutom vara avgörande för att LASS II ska klara sig kvar i serien.

Första rondens tänkta seriefinal mellan LASS I och LASS II vanns som bekant av LASS I med de överraskande stora siffrorna 7 1/2 - 1/2, vilket i någon mån förklarar andralagets oväntade position i serietabellen.

I andra rondan mötte vi ett dåligt lag, Jönköping II. Tyvärr tvingades vi ragga upp två reserver på söndagsmorgonen. Dessa kunde naturligtvis inte väntas vara i bästa form, speciellt inte vår utmattade ordförande. De förlorade mycket riktigt också. Vi borde ha vunnit stort trots det, men man konstaterade igen att många spelare saknar förmåga att planera partiet med hänsyn till betänketiden. En av lagets äldre spelare lyckades sålunda sätta bort en lätt vunnen ställning till remi genom att inte utnyttja hela betänketiden. Det mera typiska fallet av tidsmissbruk som Henryk Dolata svarade för i ställningen 3 1/2 - 3 1/2 fick denna gång lyckligtvis inte sin bestraffning. Henryk hade en klar vinstställning och ett par olika sätt att realisera sin fördel, men satte sig att samla mod innan han slog in på det ena av dem med fruktansvärd tidsnöd som följd. Motståndaren hade onekligen sämre blytteteknik än H. och hade snart nästan lika dålig tid som H. När H. hade ca 10 sekunder kvar och motståndaren det dubbla fick H. upp en ställning med D + S mot T och hade vid åtminstone ett tillfälle matt i ett drag, men "valde" att spela metodiskt och schacka till sig tornet. När H. ånyo hade matt i ett drag gick motståndarens tid, vilket påpekades av den alerte tävlingsledaren i enlighet med Sveriges Schackförbunds regler. Henryk hade naturligtvis hunnit sätta matt ändå. Han hade ju mer än en sekund kvar av sin tid. Så kan man vinna mot Jönköping II, men man förlorar mot t ex Solna eller LASS II. Matchseger alltså, men bara med 4 1/2 - 3 1/2.

I tredje rondan var det seriefinal i Motala. Vi mönstrade ett starkt lag. Några starka spelare saknades, men Lennart ställde upp. Ove, Dick och Tom kunde ju inte heller betraktas som några försvagningar. Lennart offerade, troligen korrekt, 2 bönder mot Sten Isaksson och hade möjlighet att med olikfärgade löpare inleda ett starkt tryckspel på svarts försvagade svarta fält, men han hittade ett inkorrekt pjäsoffer som snabbt förlorade. Vid sista bordet kompengades detta genom att motalaspelaren hittade ett mycket originellt och vackert sätt att sätta en pjäs i gapet på Tom, som svalde.

Strax efter kaffet var egentligen matchsegern klar, trots att vanligen säkre Mikael Broberg också lyckades hitta ett sjukt pjäsoffer som förlorade. Ove spelade remi som svart. Dick rätade upp en något diskutabel ställning och vann lätt. Allan Bruce körde över Rickard Andersson. Se nedan. Henryk och Ingvar hade fördel. Tyvärr satte Ingvar bort sin fördel mot Urjan Andersson till ett remibetonat dubbelt tornslutspel och strax därefter till ett förlorat.

Efter tidskontrollen var därför Henryk tvungen att vinna och det gjorde han förstas. LASS I - Motala 4 1/2 - 3 1/2. Motala hade tur som kom så lindrigt undan.

Man tvingas tyvärr konstatera att spelkvaliteten är ganska dålig i vår serie, mest naturligtvis p g a våra mediokra motståndare, men vi har inte heller själva gjort särskilt mycket för att prestera helgjutna vinstpartier. Allan Bruce är den som lyckats bäst, synd förresten att han kastar bort sin uppenbara talang på studier och arbete. Denna missriktade fåfånga, eller vad det nu kan vara, delar han tyvärr med några av våra juniorer som annars hade kunnat utvecklas betydligt bättre. Men nu till Allans parti:

LASS I - Motala

Vit: Allan Bruce

Svart: Rickard Andersson

1. d4! (Att det finns andra öppningar än Sicilianskt kommer säkerligen som en chock för många. Draget förhindrar dessutom Marshallgambit!) - f5
2. Sf3 Sf6 3. g3 e6 4. Lg2 Le7 5. 0-0 0-0 6. c4 d6 7. Sc3 c6
(Stonewall-varianten är ganska svårbehandlad för svart, och inte blir det lättare med ett tempo mindre.) 8. Dc2 d5 9. Tbl (En annan bra möjlighet var 9. Lf4.) - De8 10. b4 Se4 11. b5 Sxc3 (?) (Onödigt) 12. Dxc3 Sd7
13. bxc6 (?) (Vit har för bråttom att avgöra och förbiser svarts försvarsmöjligheter. Bättre var 13. a4.) - bxc6 14. cxd5 cxd5 15. La3 (Här upptäckte vit att det planerade 15. Dc6 strandade på 15. - Sb6!) (16. Txb6? Ld7!) - Lxa3 (Hjälper damen till d6. På 15. - La6 hade vit planerat 16. Sd2 följt av 17. Da5. Svart kunde ha prövat 15. - a5 följt av 16. - La6)
16. Dxa3 (Här bröts partiet för kaffepaus och någon lagkamrat var örolig över att jag ännu inte satt bort någon pjäs. Jag stod ju inte ens klart sämre!) - f4 17. Dd6 fxc3 18. hxg3 Sf6 19. Se5 Dh5!? (Inbjuder till det frestande 20. Dc6 vilket dock efter 20. - Ld7! 21. Sxd7 Sg4 ger svart möjlighet att fiska i grumligt vatten.) 20. Lf3 De8 (Nu måste 20. Dc6 förhindras.) 21. Tfcl a5 22. Tc7 Dd8 23. De7 (Vit inbillar sig att torstär bättre på e7.) - Dxe7 24. Txe7 Te8 25. Tc7 Td8 26. Tb6 Te8 (Om 26. - Ta6 så 27. Tb8. På 26. - Se8 kan följa 27. Te7 Sd6? 28. Txd6!)
27. Sd3 Sd7 28. Txc6!! (En närliggande men läcker kombination vars finess framkommer några drag senare) - Txc6 29. Lxd5 Sb6 30. Lxa8! Txe2 (Att slå på a8 går ju inte.) 31. Tc6 (Ett annat/bättre?/ alternativ var 31. Se5.) - Te6? (Förlovar genast men även efter 31. - Lf5, 32. Txb6 Lxd3 avgör fribonden i längden.) 32. Txc8! uppg.

(Kommentator: Allan Bruce)

II: e laget. (Per Ahleström)

Under hösten levde II: a laget som väntat helt i skuggan utav I: a laget. Vi lyckades skrapa ihop 2p på de tre matcherna och behöver ungefär lika mycket till för att stanna kvar i serien, vilket var vårt mål när serien började. Resultaten får anses vara rätt normala med tanke på att vi ej fått spela med ordinarie manskap. I matchen LASS I- LASS II segrade så II: a laget mot en kombinatöom II: a, III: e och IV: e lags spelare. Men på pappret hette det att I: a laget vunnit med 7-1.

Matchen mot Huskvarna är egentligen den enda smolken i bägaren. Vi borde tagit minst en poäng, men lyckades förlora. Satsar man på att vinna en match får man inte ta snabba remier. Nu togs det en remi redan efter en timme. Detta utan att lagledaren tillfrågats. En annan LASS spelare tog remi efter tidskontrollen trots att lagledare och andra lagkamrater bad honom fortsätta spela.

Slutsata: FRAGA LAGLEDAREN OM LOV INNAN DU TAR REMI

Det gäller att vinna matcherna och inte att förlora med hyfsade siffror.

III: e laget

III: e laget tycks utan större problem vinna sin serie. Pga LASS erkäddåliga lagmoral fick de åka med sju man till Boxholm för en match mot förbundspamparna. Då matchen gällde åtta bord kunde segern inte bli större än 7-1. Om alla ställt upp hade siffrorna kunnat bli 12,5% bättre. Men det är ju klart att Boxholm måste få några poäng de också.

IV: e laget

Sven Öberg, Sune Pettersson och våra andra lovande "juniorer" cyklar i god stil över sina motståndare. De bör liksom I:a och III:e laget vinna sin serie komfortabelt. Att även juniorerna gör rätt för sig framgår av följande parti.

Mattias Severin - C. Aghammar (komm. Mattias Severin)

1. e4 c5 2. d4 cxd4 3. c3 dxc3 4. Sxc3 e6? (efter detta drag kommer vit i fördel. Bättre är 4. - Sc6 eller 4. - d6) 5. Sf3 Lb4 6. Ld2? (teorin anger här 6. Dd4 Sc6 7. Dxd7 Df6 8. Lh6 med fördel för vit.) 6. - a6 7. Lc4 b5 8. Lb3 d6? (stänger ute svartfältslöparen) 9. 0-0 Sc6 10. a3 La5 11. Tc1 Lb7 12. De2 Lc8 13. Ifd1 Lxc3 14. Lxc3 (vits starka svartfältslöpare orsakar nu svårgarderbara hot mot svarts kungsflygel medan Td1 trycker på d6)

14. - Sa5 15. La2 Lxc3 16. Lxc3 Se7 17. Tcd3 Sc8 18. Sd4 De7

19. f4 Sc6 20. Sxc6? (Sf3 var nog bättre, svarts springare kommer ju ingen vart) 20. - Lxc6 21. Te3 0-0 22. f5 exf5 23. exf5 Da7 24. Kh1 Dd7 25. Tf1 Ld7 26. Txe8 Dxe8 27. Dg4 (funderade ett tag på 27. Dxe8 Lxe8 28. Tc1 Ld7 29. Tc7 Lxf5 30. Lxf7 , jag missade alltså pjäsvinsten efter 30. Txf7) 27. - Kd7 28. Dg5 h6 29. Dg6 Se7 30. Dxd6 Sxf5 31. Dxa6 Lc6? 32. Lxf7 Dxf7 33. Dc8 Kh7 34. Dxf5 Dxf5 35. Txf5 Kg6 36. Tc5 Ld7 37. Kgl h5 38. Kf2 Kh6 39. h3 g6 40. Kf3 h4 41. g4 Le6 42. Txb5 Lc4 43. Tc5 Lf1 44. Tc1 uppgivet

Sanktionerade turneringen

Om LASSARNAS resultat i julturneringen är inte mycket att säga. Det gick dåligt för de våra med ett och ett halvt undantag. Conrad Lindbergs fina comeback, tvåa på samma poäng som segraren i hans grupp. Michael Carlssons hyfsade 5,5 poäng med en tredje plats. Notabelt var i övrigt Peter Rosén's odelade andraplats, officiellt tillhör han ju lokal-konkurrenterna men vi får väl försöka värva honom.

På det hela taget flöt turneringen fint, inga intermezzon enda bocken i kanten för det ljumma intresset bland LASS egna spelare för tävlingen. Klass I titeln är ju bara ett steg på vägen mot stjärnorna. Man blir inte mästarklass - spelare på sofflocket....

Juniorschack (Lars Hedin)

Junior KM blev i år en triumf för Mattias Severin. Han visade att gammal är äldst (sic' RR) och tappade bara en halva. På andra plats kom Björn Alenfalk, som vanligt i täten, men den här gången slog det inte riktigt för honom, förluster mot Rosén och Severin.

Trea kom Peter Rosén, bara en halv kvalitetspoäng efter Björn Alenfalk.

Själv kom jag på fjärde plats. Jag inlede starkt men mattades (: RR) senare, förluster mot Alenfalk och Rosén, mot den senare på en enkel spelöppningsfälla. Klumpigt!

Ett smakprov:

Vit: Mikael Sundberg Svart: Lars Hedin (Komm. LH)
1. e4 c6 2. d4 d5 3. Sc3 dxe4 4. Sxe4 Sd7 5. Sf3 Sgf6 6.
Ld3 Sxe4 7. Lxe4 Sf6 8. Ld3 Lg4 9. h3 Lh5 10. c3 Dc7 11.
Db3 e6 12. Se5 Ld6 13. g4(?) (13. Lf4 hade varit bättre,
nu får vit en försämrad kungsställning) 13. - Lg6 14 Lxg6
hxg6 15. f4? (för att undvika bondeförlust bör man spela
15. g5) 15. - Lxe5 fxe5 Sxe4 17. Dd1 Sh6 18. Lg5?
f6 19. Lf4 g5 20. Lg3 Db6 21. b3 Da5 22. Dd3 Sf5 23. Kf2
(Vit startar ett kungsangrepp i ordets rätta bemärkelse)
23. - 0-0-0 24. a4 fxe5 25. Lxe5 Dxe5 Uppgivet (Om t. ex
26. dxe5 så t d3 och bondevinst. Om vit spelar undan damen
till exempelvis f3 så tvingar Df4 till dambyte)

Juniorläsmatcherna:

I år ställer LASS upp med tre lag i ungdomsserien, med chans att hamna på prisplats. Första lagets prestationer är väl ej så lysande som tidigare års, mycket beroende på att Mikael Broberg och Michael Carlsson blivit för gamla för att få vara med. Så här gick det t. ex mot LASS 2

Dick Pettersson - Mattias Severin 1-0
Peter Ryman - Torbjörn Carlsson 1/2 - 1/2
Peter Berg - Lennart Gustavsson 1-0
Mikael Sundberg - Ove Nilsson 1-0
Mikael Johanson - Mats Henriksson 0-1

En stark prestation av II:a laget, Lass resultat i övrigt,

LASS 1 mot

Schack - 08 I 3-2

Motala SK 21/2 - 21/2

LASS II mot

Motala SK 0-5

NSS-KSK 2-3

Schack 08 II 1-4 (bu)

LASS III mot

NSS - KSK 2-3

Schack -08 II 5-0

Schack -08 I 1-4

KM (Per Ahlström)

A: gruppen: Årets KM turnering blev den hårdaste på många år. Förhandsfavoriterna var många. Ingemar Schutz hade det i särklass högsta ratingtalet, men spelade oinspirerat genom hela turneringen och lyckades inte knapa åt sig så många poäng.

Ingvar Carlsson, ställföreträdande stjärna under Lennart Johanssons "lumpartid", höll sig länge väl framme i tävlingen men tappade luften på slutet. Att kombinera ett hårt arbete med elitschack tär på krafterna. Det visar sig ju när det gäller Ingvar att hans resultat blir mycket bättre när han får vara utvilad, se t. ex. SM och Rilton.

Torvald Larsson har tydligen gått in för att skärpa sig vart annat år. Jag har en känsla av att han, när han vill, slår vilken motståndare som helst. I höstas ville han tydligen inte. När förhandsfavoriterna föll i fråan inträdde Pavel Lacko och Mikael Broberg i handlingen. De delade nu segern och kommer i slutet av januari att inleda ett särspel om KM-titeln. Att bägge två är studerande är ingen slump (se komm. om I.C) Som schackspelare är de mycket olika. Pavel ser de långa diagonalerna och de svaga fälten som ingridienser i ett konstverk som han skapar. Mikael har när han sätter sig vid brädet en vision av en bonde på g6 och opererbar matt på h7. Hur han kommer dit är inte så noga, det är resultatet som räknas.

B: gruppen var i år ett veritabelt getingbo. Tom Axelsson surrade bäst och lyckades vinna gruppsegern. Han hör till de verkliga påläggskalvarna och verkar vara på väg upp bland de stora pojkarna i god fart. Han vet att spelet går ut på att ta motståndarens kung, och det spelar han konsekvent på. Tvåa blev en nykomling, Thomas Kaiser, med sin kompromisslösa spelstil ställde han till mycken förtret för sina motståndare. Den andre nykomlingen, Åke Svensson, startade mer tveksamt, men visade mot slutet av turneringen mycket god klass. För att bli en "vinnare" behöver han kanske en vassare spelöppningsrepetoar.

C: gruppen blev en fantastisk uppvisning av Arne Christensen. Säsongen 74-75 vann han inte ett enda parti, trots flitigt deltagande i tävlingarna. Nu spelade han som en ung gud och sopade hem C: gruppen i överlägsen stil.

RILTON CUP

(av Ingvar Carlsson)

Rilton Cup var en rolig turnering även om man som jag bara tog 4 1/2 poäng på nio ronder. Jag var rankad 78 bland 120 startande (50 utlänningar) i A-gruppen. Eftersom jag under större delen av tävlingen lyckades hålla mig bland de 30-40 bäst placerade spelarna så fick jag möta många starka spelare. Bara en av mina motståndare hade lägre rankingtal än mitt eget.

I första ronden hade jag svart mot Jovanovic (2355) som spelade 1. b3. Svart fick lätt utjämning, men i en remibetonad ställning lyckades jag hitta ett sätt att bli av med en bonde. Vit borde vunnit lätt men han försökte utnyttja min tidsnöd, vilket resulterade i en avbrottsställning som var remi vid rätt spel, men jag hade analyserat dåligt och förlorade.

I andra ronden vann jag en hafsigt tidsnödsuppgörelse mot R. Jönsson, trots att jag vid ett tillfälle låg torn och tre bönder under. En fribonde på e7 var enda kompensationen. Jönsson hade kunnat hindra promoveringen genom att offra tillbaka en lätt pjäs, men missade denna möjlighet.

I tredje ronden spelade jag Grünfeld för första gången på åtta år. Motståndare var IM Gereben. Han bjöd remi efter 14 drag. Jag accepterade.

I rond 4 spelades detta parti:

Ingvar Carlsson - Johnny Ivarsson

Preussiskt

1. e4 e5 2. Sf3 Sc6 3. Lc4 Sf6 4. Sg5 d5 5. ed Sa5 6. Lb5+ c6
7. dc bc 8. Le2 h6 9. Sh3 !? (9. Sf3 e4 10. Se5 Ld6 ger svart bekväm utjämning. Sh3 gör spelet mycket intressant. Svart kan vid olika tillfällen förstöra vits bondeställning med Lxh3, men vit har då löparparet, en merbonde och en bättre bondeställning än svart. Kanske kan vit också utnyttja g-linjen i ett kungsangrepp.) Lc5 (9. - Ld6 10. d3 0-0 11. 0-0 Sd5 12. c4 Se7 13. Kh1 Lxh3 14. gh Sg6 15. Tg1 Sf4 16. Lxf4 ef 17. d4 gav vit fördel i ett korrparti I.C. - Belokurov. 9. - g5 är ett intressant alternativ.) 10. d3 0-0 11. 0-0 Le6 (11. - Sb7 12. Sc3 Sd5 13. Kh1 Lxh3 14. gh f5 15. f4 Sxf4 16. Lxf4 ef 17. Txf4 Le3 18. Tc4 ledde till mycket oklart spel i ett korrparti I.C. - Palciauskas som svart vann.) 12. Kh1 Dd7 13. Sg1 Tad8 14. Le3! Ld6 15. Dd2 Dc7 16. f4! ef 17. Lxf4 Lxf4 18. Dxf4 (Vits merbonde är av den allra sundaste

sorten. Svart borde antingen ha valt att slå på h3 tidigare eller ha spelat Sd5 följt av f5 och g5. Nu återstår bara för svart att chansa på ett desperat kungsangrepp.) Db6 19. b3 Sd5 20. Dd2 Se3 21. Te1 f5 22. Lf3 f4 23. Sc3 g5 24. Sd1 Sxd1 (24. - g4 25. Le4 Sd5 26. Lh7+ är inte heller roligt för svart.) 25. Taxd1 Lf5 26. Te5 Sb7 27. Dc3 Td6 28. Te7 Tdf6 29. Tde1 g4 30. Le4 (30. Lxc6? Dxc6 31. Dxc6 Txc6 32. Txb7 Txc2 hade svart gillat) Sd6 31. Lxc6 Kh8 32. Ld5 Df2 33. Tle2 Dh4 34. a4! (I den ömsesidiga tidsnöden var jag nära att dra 34. Txa7? men såg som tur var svaret Sb5! i tid.) Dh5 (Efter 34. -g3 35. Sf3 måste damen ändå dra. Svart spekulerar i att Ld5 ska hänga i någon variant.) 35. Txa7 g3 36. Sf3 gh (36. - Lg4 37. Tee7) 37. Dc7 Dg6 (Om svart sätter emellan någon pjäs på f7 följer Te7 och generalavbyte) 38. Te7 (OBS sjunde raden!) Tc8 39. Sh4! (Svarts dam kan bara gardera h7 från fält där den är hotad.) Txc7 40. Sxh6+ Lxg6 och svart gav upp innan jag hann försegla sedan han konstaterat kvalitetsförlusten och en överslagsberäkning givit vid handen att vit hade en smärre bondemajoritet på damflygeln.

Nyårsaftonen inleddes med att jag som vit övertygande slog Christer Niklasson i Scheveningvarianten. (Se Corren). I en ställning med ömsesidiga chanser gjorde svart det grova positionella felet att sluta centrum med d6-d5. Ställningen fick då karaktären av franskt parti. Vits angrepp på g- och h-linjerna blev förintande.

I sjätte ronden spelade jag franskt mot Thomann, BRD. Den väntade remi i framskjutningsvarianten fastställdes i 30:e draget. Med fyra poäng på sex ronder låg jag nu bland de 15 bästa, men så hade jag vit mot Bo Bengtsson som spelat Aljechin tidigare. Jag har visserligen bra vapen mot denna öppning, men de var inte vässade för tillfället så jag tog fram min hemliga specialare 1. f4. Svart utjämnade. Jag satte bort en kvalitet. Det såg möjligen ut som ett offer för svarts dam blev instängd på a1, men det fanns ingen möjlighet att hämta den, varför svart vann komfortabelt.

Peter Karlsson, Uppsala ASS, spelade 1. d4 mot mig i näst sista ronden. Grünfeld igen. Han spelade t o m samma variant som Gereben gjort tidigare. Nu tyckte jag att jag var tvungen att förstärka svarts spel och lyckades också få ett fördelaktigt slutspel efter 1. d4 Sf6 2. c4 g6 3. Sc3 d5 4. Sf3 Lg7 5. Lg5 (fegt) Se4 6. Lh4 Sxc3 7. bc c5 8. e3 Sc6 9. cd Dxd5 10. Le2 cd 11. cd e5! (Mot Gereben följde 0-0 12. 0-0 b6+ 13. Tc1 Lb7 14. Lc4 remi, trots att vit står en härsman bättre) de Da5+ 12. Dd2

Dxd2 13. Kxd2 Sxe5. Halva natten tillbringades sedan med att analysera avbrottsställningen:

Vit (som förseglat): Kf2, Td2, a2, e3, g3, h3

Svart: Ke4, Ta4, a6, b5, f5, g5.

Svart står naturligtvis på gränsen till vinst p g a bättre bondeställning och aktivare Kungs- och Tornposition. Jag trodde att jag hittat en vinstmöjlighet men efter två timmars spel morgonen därpå fastställdes remin.

Nu hade jag ingen chans till prisplats längre och något uttröttad av för lite sömn, för mycket analyser och spel i näst sista ronden lyckades jag som vit prestera följande härresande öppning mot E. Hintikka (Finland) *)
1. e4 c6 2. d4 d5 3. Sc3 de 4. Sxe4 Sf6 5. Sxf6† gf! 6. Le2 (En gammal Boleslawski-ger 6. c3 Lf5 7. Se2 h5 8. h4 Sd7 9. Sg3 Lg4 10. Le2 Lxe2 11. Dxe2 Da5 12. 0-0 0-0-0 13. c4 e6 14. Lf4 med fördel för vit) Lf5 7. Le3 Sd7 8. Dd2 e6 9. c4 Dc7 10. Lf3? (10. Sf3 =) 0-0-0 11. Se2?? Se5! 12. b3 Lb4! 13. Sc3 Da5! 14. Tc1 Sd3† och svart vann lätt. Partiet visas inte p g a sitt eventuella schackliga värde utan för att det möjligen kan markera en historisk vändpunkt beträffande Caro-Kann-försvarets spelbarhet. Det var nämligen första gången som jag inte vann när någon spelat Caro-Kann mot mig.

Som bekant vann Börje Jansson och Kaiszauri (7 1/2 poäng), trots kvalificerat internationellt motstånd som Kurajica, Bednarski, Øgaard, Spassov, Jakobsen m fl. Med mina 4 1/2 poäng av 9 och ganska hög kvalitetspoäng placerade jag mig någonstans omkring 50:e plats. Bland de knappt 70 svenskarna placerade jag mig bland de 25 främsta. Efter mig hade jag bl a en av våra professionella spelare; Eslon.

*) Möjligen kan 2 (stora) mellanöl till lunchen ha varit "droppen".....



Medan vi väntar på att A-, C och D-lagen lätt vinner sina serier i närshack (se senare artiklar) ägnar vi oss åt en korrschackkrönika.

Avsikten med en sådan kan naturligtvis vara mångskiftande. Först och främst vill jag visa att man kan spela korrschack i klubben och därtill ganska bra sådan, vilket ni snart skall få erfara. (Vårt anseende blev ju rejält skamfilat när vi förlorade i teleschack mot svenska mästarna i korrschack individuellt och i lag, och det var ju svagt vilket många också påpekade.) Jag vill dessutom stimulera de aktiva LASSarna genom att publicera deras bästa partier, kommenterade av dem själva. Meningen är alltså att jag skall spegla vad som tilldragit sig i tyta analyskammare under det senaste året, och att vara ett ljus i det halvdunkel som TfS⁹partiavdelnings o-kommenterade partier sprider, med vilket tyvärr många LASSare låter sig nöja.

Liksom ifjol börjar jag med Bosse Backman som då debuterade i europeiska mästartklassen. I ett parti där fick han Hollands tredjebordsspelare på fall efter ett våldsamt necksving med snar mattkänning för Holländaren.

EU/M/337 Bo Eackman - H E Sarink kungsgambit:

" 1. e4 e5 2. f4 Lc5 (Ett ovanligt, men enligt gängse teori, fullt godtagbart försvar mot den skarpa kungsgambiten.)
3. Sf3 d6 4. c3 Sf6 5. fe5 de5 6. Se5: (Teorin rekommenderar 6. d4 ed4 7. cd4 Lb6 men...) 6. - De7 7. d4 Id6 8. Lf4 (Undvikter den tråkiga bokvarianten 8. Sf3 Se4:) 8. - Se4: 9. Lc4 Le5: (På 9.-f6 kan följa exempelvis 10. Dh5+ g6 11. Sg6: Sg3+ 12. Se7: Sh5: 13. Ld6: cd6 14. Sc8: med vinst.) 10. Le5: Sc6 11. O-O Se5: 12. de5 O-O 13. Dd4 Sg5 14. Sd2 Le6 15. Lb3! Tfd8 16. De3 Lb3: 17. ab3 (Svart har fullvärdigt motspel p g a den öppna d-linjen samt möjligheten att organisera tryck mot den svaga e-bonden. Efter Td5 och sedan a6 får vit kämpa för remis!) 17. - a6? (Vem kan tro att denna "dragomkastning" skall medföra att svart ger upp sju drag senare?) 18. Tf5! Se6 19. Se4 Td7 20. Taf1 Df6 (Skenanfall-et mot f7 gör verkan. Naturligtvis är h7 i förening med f6:s potentiella svaghet svarts "akilleshäla") 21. Dg3 (Nu är ju draget Sf8 omöjliggjort. Ett par nätta damdrag avgör!) 21. - Kh8 (Enda draget) 22. Df3! Kg8 23. Th5 Tad8 24. Df5! Uppgivet " "

Om Bosse har gjort det kanske bästa partiet har Ingvar Carlsson haft den jämnaste och högsta standarden. Exempelvis har han i lag-SM 1974 div I, där han representerade Lunds ASK, blivit bäste andrebordsspelare. Därifrån är nästa parti hämtat.

lag-SM div I bord 2 preussiskt Ingvar Carlsson - Elias Larsson, Grimsta FS.

1. e4 e5 2. Sf3 Sc6 3. Lc4 Sf6 (Enligt Steinitz en osund offervariant, men på 3.-Lc5 följer 4. b4!) 4. Sg5!

(Enligt min mening den enda varianten i preussiskt som gervit öppningsfördel.) 4. - Lc5? (Efter 4. -d5 5. ed Sd4 6. c3 b5 7. Lf1 Sd5: och efter 4.-d5 5. ed Sa5 6. Lb5+ c6 7. dc bc 8. Le2 h6 har svart åtminstone utvecklingsförfrågan som kompen- sation för sin offerade bonde och ruttna bondeställning.) 5. Lf7:+! (5. Sf7:?? Lf2:+ ger svart minst remi.) 5. - Ke7 6. Lb3 Tf8 7. d3 d6 8. Le3! (Keres anger 8. h3 De8 med angrepp som kompenstation för bonden.) 8. - Lg4 (E.L. föreslår efter partiet "förstärkningen" 8.-Le3: 9. fe Sg4. Denna variant hade jag hoppats på eftersom jag två år tidigare hade spelat följande parti, I C - F Cvachonček: 10. Sf3 Se3: 11. Dd2 Sg4 12. Dg5+ Ke8 13. Dh5+ g6 14. Dh7: Df6 15. Sc3 Se7 16. Dh4 Df4 17. Oo c6 18. Tae1 Dh6 19. Dh6: Sh6: 20. Sg5 Ld7 21. h3 Seg8 22. Sh7 Tf1:+ 23. Tf1: Ke7 24. g4 Uppgivet' 8. -h6 9. Sf3 Lg4 10. h3 Lh5 11. g4 ger ju åtminstone inte svart något angrepp.) 9. Dd2! (Naturligtvis inte 9. Sf3 Sh5!) 9. - Sd4 (9.-h6 10. h3+ *) 10. h3 Ld7 11. c3 Sb3: 12. ab3 Le3: 13. De3: De6 14. Sd2 Dg6 15. g3! (Ett mycket nyttigt väntedrag, som bland annat räddar g-bonden. Vit avser att öppna centrum med f2-f4 eller d3-d4 för att utnyttja svarts osäkra kungsställning. 15. Ooo a5! ger svart motchanser. Nu borde svart ha spelat 15.-a5 för att förhindra 16. Ooo, men efter 16. d4 eller 16. Sgf3 hade vit haft klar fördel.) 15. - a6(?) 16. 0-0-0 h6 (Om 16.-a5 så 17. f4 ef4 18. gf4 med snabbt genombrott i centrum.) 17. Sf3 b5 (På 17.-a5 föl- jer också 18. d4 med avgörande öppning av spelet.) 18. d4 ed4 19. Dd4: c5 20. Dd3 Tfd8 21. Sh4 Df7 22. e5! de5 23. Sg6+ Ke8 24. Se5: Dh5 25. De3 Uppgivet' (Svart måste åtminstone släppa en bonde till. Till exempel 25.-Kf8 26. Dc5:+ Kg6 27. Sd7: eller 25.-Sd5 26. Dc5: De5: 27. Te1. "

I förra årets korrspécial blev två av våra spelare styvmoder- ligt behandlade. Det råder vi bot på nu:

"I Cup-74 lyckades jag vinna min kvalificeringsgrupp, efter fyra vinster och två remier, och därmed gå vidare till semi- finalen som pågår just nu. Det parti jag kommenterar är mot Jan Danielsson, Rättvik, en korrtschackmästare.

Cup-74 kvartfinalgrupp 2 Jan Danielsson - Henryk Dolata:

1. d4 Sf6 2. Sf3 g6 3. e3 Lg7 4. c4 d6 5. Ld3 0-0 6. Dc2?! Sc6 7. a3 e5 8. de5: (Vit har utvecklat sig konstigt. Kanske vet han om min "hedrande" andraplats i klass III 1973, och försöker vinna genom att frångå teorin i ett tidigt skede.) 8. - de5: 9. e4 a5 (Förhindrar b4. Svart står redan bra.) 10. Lg5 Lg4 11. Le2 Lf3: 12. Lf3: Sd4 13. Dd1 h6 14. Lf6:? (14. Le3 var nödvändigt för att byta av den dominerande springaren på d4.) 14. - Df6: 15. 0-0 Tfd8 16. a4 (Snyft! Men nödvändigt! Svart hotade spela 16.-a4 med idén Sb3.) 16. - Lf8 17. Sc3 c6 (Svart har redan klar fördel, då vit saknar förnuftiga drag. Jag borde fortsatt med 18.-Lc5 följt av torndubblering på d-linjen.) 18. Lg4 Td6?! 19. b3 h5 20. Lh3 Se6 (Vinner bonde forcerat.) 21. Dc2 Sf4 22. Tad1 Tad8 23. Td6: Ld6: 24. Se2 Sh3:+ 25. gh3: Df3 26. Td1 Dh3: (Svart har vunnit bonde, samt har favören av att ha dam + löpare mot dam + springare,

vilket "de stora spelarna" anser vara fördelaktigt. Nu följer lite manövrerande innan man bestämmer sig för en spelplan.)
 27. Td3 Dg4+ 28. Tg3 De6 29. h3 Le5 30. Se1 Df6 31. Td3 Ld4 32. Kg2 Le5 33. Dd2 Td3; 34. Sd3; Dd6 35. De2 (Ej 35. Da5: Dd3: 36. Dc5: De4:+ och nu om I Kg3 Dd3+ följt av Db3: II Kg1(f1) Db1+ följt av Db3: III f3 Dc2+ följt av Db3:) 35. - Lb6 36. Dc2 Dd4 37. Se1 Da1 38. Sf3 Ld4 39. Sg1 Kg7 (Svarts kung ska till e6, och därefter ska f5 spelas.) 40. Se2 De1 41. Sg3 Dc3 42. Dd1 Db2 (Vits pjäser får mindre och mindre utrymme.) 43. Se2 Kf6 44. Dd3 Ke6 45. h4 (Efter detta drag vinner svart tämligen enkelt. Bönderna h4, e4 och b3 är alltför svaga.) 45. - Le5 46. Df3 Dc2! (Minskar ytterligare svängrummet för vits dam, samt förbereder f5.) 47. Sg1 f5 48. Sh3 Le7 49. ef5+ Df5: 50. Dg3 Dg4 51. f3 (Svart hotade ju Lh4:) 51. - Dg3:+ 52. Kg3: Lb4 53. Sg5+ Kf5 54. Se4 b6 55. Kf2 (Om 55. Sg5 så Le1+ 56. Kh3, Kf4 och vit är i dragtvång.) 55. - Kf4 56. Sg5 Le5+ 57. Kg2 Le7 Uppelivet" ty 58. Sh3+ Ke3 med kungsvandring till bönderna på damflygelns eller 58. Se6+ Kf5 59. Sg7+ Kf6 60. Se8+ Ke6 61. Sc7+ Kd6 62. Sa8 Kc5 63. Kh3 Ld8 och svarts kung erövrar damflygelbönderna. Som helhet betecknar jag nog detta parti som det bästa jag spelat. "

Gästspelare på korrorschackscenen var ett tag Allan Bruce. Att få honom att spänna bågen lite hårdare än klass II har dock visat sig lönlöst. Klass II vann han iallafall.

Klass II Rolf Engman, Alingsås - Allan Bruce:

"1. e4 e5 2. Sf3 Sc6 3. Lc4 Sf6 4. Sg5 d5 5. ed5 b5(1) 6. Lf1 Sd4 7. c3 Sd5: 8. Sf7: Kf7: 9. cd4 ed4 10. Df3+(?) Sf6! 11. Lb5: (På 11. Da8: kan följa 11.-Le5 12. Lb5: Te8+!) 11. - Le6 12. O-O Tb8 13. a4! (Bättre än 13. Le6 Dd6 14. h3 g5! (Estrin-Gilman korr. 1948)) 13. - Ld6 14. d3 a6 15. Lc4 (Eller 15. La6: Lg4 16. Dc6 Tb6 17. Dc4+ Le6 alternativt 16. Lc4+ Kf8.) 15. - Le4: 16. dc4 Te8 17. b3 h6 18. Sd2 De7 19. Td1 c5 20. Dd3 Kg8 21. Sf3 Sg4 22. La3? (Släpper kontrollen av fältet e3.) 22. - Dc7 23. h3 Lh2+ 24. Kf1 Sf2:1 25. Df5? (Bättre var 25. Kf2: Dg3+ 26. Kf1 Te3 A: 27. Df5? Tf8 28. Dd5+ Kh8 och avslaget på f3 avgör; B: 27. Dd2? Tf8 C: 27. Le5:1 Tb3: 28. Db3: Tb3: 29. Ld4: och svart kan få svårigheter.) 25. - Sd1: 26. Td1: Tb3: 27. Le5: Tf3:+1 28. gf3 Te5 29. Df8+ Kh7 30. Td2 Lg3 31. Ld4: Dc4:+ 32. Kg2 Tg5 33. Uppelivet" "

15 november startade vi med ett lag i korrallsvenskan division IID med följande uppställning: Ingvar Carlsson, Hans-Åke Cedersund, Pavel Lacko, som gästspelare för LASS, och Per Ahlström. Trots att LASS debuterar i allsvenskan har de tre förstnämnda prövat på gebitet. Ingvar för LASK, Hasse för Kneippden och Pavel för Schack-08. I 1972 års allsvenska fick jag nöjet att möta rökliberalismens främste profet. Att få möta honom i korrorschack var naturligtvis skönt, men ändå underbarare var det att få trycka dit honom riktigt ordentligt. Det blev ett långt positionsparti där dominansen av ett enda fält avgjorde partiet. Så här gick det till:

1. e4 e5 2. Sf3 Sc6 3. Lb5 a6 4. La4 Sf6 5. 0-0 Le7 6. Te1 b5 7. Lb3 0-0 8. c3 d6 9. h3 Sa5 10. Le2 c5 11. d4 Dc7 12. Sbd2 Sc6 13. de5 (Här skall man nu inte tro att teorin tar slut. Det är precis tvärtom. Det är här den börjar. Karpov har fört lite nytt blod i ställningen genom att spela d5, om man nu kan tala om frikt blod när ställningen sluts till fullständigt. Tyvärr följer också många hans exempel.) 13. - dc5 14. Sf1 Le6 15. Se3 Tad8 16. De2 e4 17. Sf5 (17. Sg5 har rättvist fallit ur modet. Svart utjämnar ganska lätt med 17.-h6 18. Se6: fe6 19. b3 Lc5!) 17. - Lf5: (I en samtida teoriartikel i Schacknytt fanns inte detta drag med. Man angav 17.-Tfe8 18. Lg5 Sd7 19. Le7: Se7: 20. Sg5 Sf8! =. Nuförtiden anger man i "Encyklopedia över spelöppningar i schack" 18. S3h4 Kh8 19. Se7 De7 20. Df3 Sd7 21. Sf5 Df8 22. Le3 f6 med liten fördel för vit.) 18. ef5 Tfe8 19. Lg5 Sd7 (Alternativet är 19.-Sd5 vilket förhindrar 20. b4. 20. Le4 Lg5 21. Ld5! Td5 (21.-Lf6 22. Le4 med idén g4 och fördel.) 22. Sg5 ser dock vit det lättare spelet.) 20. b4 Lf6(?) (I partiet Reshevsky -Eliskases 1966 spelades 20.-cb3 21. ab3 Scb8 22. c4 bc4 23. bc4 h6 24. Ld2 Tc8 25. La4 Lf6 26. La5 med för vit trevliga förvecklingar. Men med textdraget får nu svart kämpa mot en dominerande löpare på e4. Det blir tillslut den som avgör, då svarts vitfältslöpare saknas för att försvara de svaga damflygelbönderna.) 21. Le4! (Vit får nu ett varaktigt iniativ.) 21. - h6 22. Ld2 (Nu hotar vit med bondestorm genom g4 och h4 som bara kan pareras med textdragen.) 22. - Sb6 23. h4 Sd5 24. g3 (Vit är tillfälligt stoppad genom hotet Sf4. För att kunna genomföra den tänkta bondestormen måste damen överföras till c2 men hålla ställningen intakt i övrigt.) 24. - Sce7 25. Ted1 a5(?) (Medför bara en tempoförlust och att svarts svaghet förflyttas från a6 till b5.) 26. a3 a4 27. Le(!) Td6 28. Dc2 Tedc 29. Kh2! (Nu hotar g4. 29. g4? Sf4 30. g5? hg5 31. hg5 Sh3+.) 29. - h5 (Trunget pga nämnda hot, men nu får vit det viktiga fältet g5 för springaren.) 30. Sg5 Dd7 31. Td2 (Nu hotar torndubbling och svart måste söka motspel genom följande kombination.) 31. - Se3 32. Td6: Sg4+ 33. Kc2 Dd6: 34. De2! (Möjliggör ytterligare avbyten längs d-linjen vilket avgjort ökar Le4's styrka.) 34. - Td7 35. Ta2 Dd1? 36. Dd: Td1: 37. Td2.Td2: 38. Ld2: (Det hjälper nu inte svart att Bf5 faller då hans damflygelbönder är utan skydd.) 38. - Sh6 (På 38. -Sc8 39. Lc6 Sd6 40. Se4! Se4: 41. Le4: och vit återvänder till c6.) 39. Le3! Sc8 40. Le5 Le7 41. Le7: Se7: 42. Lb7 Shf5: 43. Se4! Kf8 44. La6 Sd5 45. Lb5: Sfe7 46. La4: f5 47. Sd6 Sc3: 48. Ld7 f4 49. Sc4: fg3 50. b5 Sa4 51. fg3 Sc5 52. Se5 Sd5 53. Lc6 och här bad jag svart att han skulle ge upp vilket han också gjorde. Tänkvärt...

Pavel Lacko har lyckats med konststycket att, genom att ta 80% i klass I, gå upp i klass II. (Inte alla M-klassare har ju gått den smala vägen...) Pavels kännedom om drakens gifttänder är ju väldokumenterad, och då inte bara i Norrköping, Linköping, Stockholm med flera platser, utan har nu spritt sig över rikets gränser till exempelvis Norge, se nedan. (Publicerandet av detta parti kan ses som ett led i LASS-strävanden att värva över Pavel.)

"1. e4 e5 2. Sf3 d6 3. d4 cd4 4. Sd4: Sf6 5. Sc3 g6 (I motsats till i tidningsspalterna brukar drakvarianten skörda stora framgångar i verkliga livet.) 6. Le3 Lg7 7. f3 0-0 8. Dd2 Se6 9. 0-0-0 (9. Le4 är vanligast. På textdraget ger 9.-d5 svart bra spel men jag hade en annan variant i sikte.) 9. - Sd4: 10. Ld4: Le6 11. Kpl De7 (På direkt 11.-Da5 följer 12. Sd5 och 11. Kbl skulle plöteligt vara ett bra drag.) 12. g4 Tfe8 13. h4 Da5 14. a3 Tab8 15. h5 b5 16. h6?? (Vit följer inget ont anande Bole-slavski s "Drachen bis..." och läser sina egna angreppslinjer. 16. hg6 ska naturligtvis spelas och efter 16.-hg6 17. Sd5 Dd2: 18. Td2: Sd5: 19. Lg7: Kg7: 20. ed5 Ld7 21. Tdh2 Kf6 ?Mar vit vissa chanser till räddning.) 17. Lf6: Lf6: 18. Sd5 (Här analyserar den gode Boleoslavski slutspelet efter 18.-Dd2: 19. Sf6:+ ef6 20. Td2 och visst står vit bättre där, men som bekant måste man vara två om nerbyte.) 18. - b4! (Logiskt. S vart står på vinst eftersom alla hans pjäser är riktade mot vits kung.) 19. ab4 (eller 19. Sb4: Le3 eller 19. Sf6:+ ef6 och vit har inget försvar mot Da4 och ba3.) 19. - Da4 20. e3 Ld5: 21. ed5 (21. Dd5: Tb4) 21. - Lc3:! 22. bc3 Db3+ 23. Kal Tc3: 24. Lc4 (efter 30 dagars betänketid) 24. - Dc4: I den här ställningen har nu vit varit fördjudad i tre månader och man kan förmoda att han efter 2-3 rek-kort kommer att ge upp. "

Tyvårr har två av våra aktiva, Ove Nyhlén och Per Ahlström, tackat nej till publicering. Båda med den sällsynt självutplånande motiveringen att deras partier inte f n håller den klass att de förtjänar publicering. Dock lovade Ove att återkomma när han vunnit mästarlassen och avancerat till SM-gruppen. Något sådant löfte har jag inte fått av ordförande Per.

----- " " " -----

Allan Bruce

Säffle 1975

Den traditionella jul o nyårsturneringen i Säffle gick i år för nionde gången, och hade samlat 40 deltagare från Sverige och Norge. Dessa var jämnt utspridda mellan r-tal 1600 -2200.

Turneringen spelas i 7 ronder Monrad och betänketiden är densamma som för lagmatcherna i allsvenskan.

Segrare blev Lennart Asplund (2179) Sunne 6.5 poäng, och jag lyckades bli tvåa på 6 p efter remier mot Asplund och trean Ulf Nyberg (2188), SKK Göteborg. Att resultatet aldrig kan bli rättvist med så många deltagare och så få ronder är självklart, (Både Nyberg och jag hade betydligt starkare motstånd de fyra första ronderna än Asplund.) men eftersom turneringen är tänkt som en träningsturnering för de ambitiösa och som avkoppling för oss andra spelare slutresultatet ingen större roll.

Torsten Börjesson, Lerums SK - Allan Bruce.

1. e4 e5 2. Sf3 Se6 3. Lb5 a6 4. Le4 Sf6 5. 0-0 Le7 6. Tel b5 7. Lb3 0-0 8. e3 d6 9. h3 h6 10. d4 Te8 11. Sbd2 Lb7 12. Sf1

Lf8 13. Sf3 e6 14. a4! Lg7 15. d5 (För tidigt. 15. Dd3 ger svart mer bekymmer.) 15. - Sa5 16. La2 e6 17. b4? (Vit vill vinna bonde men får en försvagad damflygel.) 17. - Sc4 18. Lc4; bc4 19. dc6 Lc6; 20. Sd2 d5 21. ed5 Sd5:! (21.-Dd5: medför dambyte efter 22. Sde4. 21.-Ld5: ser passivt ut.) 22. Lb2 (Efter 22. Sc4: Sc3: är vits bönder på damflygeln mycket svaga.) 22. - Sf4 23. Sc4; Sd3! (Att slå på g2 är lika fantasilöst som det är dåligt.) 24. Te2 e4 25. Dc2 Dc7 26. Sd2 f5 27. Tb1 Dd7 (27.-Sf2: ser vit möjlighet att genomföra c4.) 28. Db3+ (Hjälper lika lite som allting annat. T ex 28. Ta1 Lc4: eller 28. a5 La4 29. Sb3 Tac8.) 28. - Kh7 29. a5 Sf4 30. Tee1? Dd2 31. Tbd1 (Eller 31. Ted1 Se2+ 32. Kh2 Df4.) 31. - La4 32. Da4: Db2: 33. Te3 Sd3 34. Tdd3: ed3 35. Te8: Te8: 36. De8: d2 37. Uppgivet

Allen Bruce - Åke Carlsson, Lundby SS (2128)

1. d4 Sf6 2. Sf3 e6 3. g3 d5 4. Lg2 Ld6 5. 0-0 0-0 6. e4 c6 7. Sc3 Sbd7 8. Lf4! Lf4: 9. gf4 c5! 10. e3 ed4 (Bättre var 10.-b6) 11. Dd4: Sb6 12. Se5 dc4 13. Tfd1 De7 (Efter 13.-Dd4: 14. Td4: följt av Tad1 står vit mycket bra.) 14. Tac1 Tb8 15. a4! Db4 16. a5 Da5: 17. Ta1 Db4 18. Ta7: Sbd5 19. Se4 Se4: 20. Lc4: Db6 21. Sc4: Dd4; 22. Td4: Sb4? (Svart borde ha gett bonden, ty efter 22.-Ld7 23. Ld5: ed5 24. Td5: Lc6 blir det mycket svårt att vinna.) 23. Se5 Sa6 24. Lf3 Sc5 25. Tc4 Sa6 26. Kg2 f6 (Vit spelar på Tc8: och svart försöker förhindra detta, men draget är endast ett slag i luften ty efter 27. Tc8: Tc8: 28. Lb7: parerar svart lätt med 28.-Tc7.) 27. Sd3 Td8 28. Sc5 Sc5: 29. Tc5: Td6 (Eller 29.-Td7 30. Ta3 b6 31. Tc6 Kf7 32. Tb3) 30. Tc7 Tb6 31. Ta5! Td6 (Ty det hotade:) 32. Tac5 Td8 33. Te7 Uppg. (Ty om 33.-Td7 så 34. Te8:+)

----- "!!!!" -----

LASS rankinglista 1/1 1976 gällande våren 1976.
(plus lite siffror åt kalenderbitare)

	1,9	1,11	1.1	+	antal partier	har under hös- ten tenderat mot
1. Ingvar Carlsson	2098	2100	2129	+ 31	23	(2120)
2. Allan Bruce	2023	2032	2124	+101	10	(2318)
3. Lennart Johansson	2172	2172	2150	- 22	1	
4. Henryk Dolata	1992	1983	2001	+ 9	3	
5. Torvald Larsson	2036	2008	1991	- 45	12	(1930)
6. Mikael Broberg	1910	1975	1983	+ 73	14	(2060)
7. Dick Pettersson	1850	1914	1947	+ 97	23	(1990)
8. Hans-Åke Cedersund	1910	1919	1919	+ 9	1	
9. Björn Pettersson	1955	1955	1955			
10. Peter Lord	1922	1922	1922			
11. Peter Ryman	1845	1815	1900	+ 55	13	(1935)
12. Åke Hellström	1863	1863	1866	+ 3	2	
13. Ove Nyhlén	1881	1898	1864	- 17	23	(1879)
14. Per Ahlström	1855	1872	1845	- 10	14	(1851)
15. Micael Carlsson	1760	1750	1810	+ 50	13	(1831)
16. Bo Backman	1858	1861	1800	- 58	14	(1768)
17. Manne Samuelsson	1774	1783	1792	+ 18	3	
18. Jan Lindström	1924	1846	1785	-139	12	(1532)
19. Conrad Lindberg	1687	1687	1777	+ 90	9	(1934)
20. Börje Pettersson	1791	1781	1768	- 23	14	(1745)
21. Tom Axelsson	1720	1780	1765	+ 45	21	(1811)
22. Hasse Persson	1751	1739	1720	- 31	12	(1713)
23. Åke Svensson	1712	1693	1715	+ 3	13	(1705)
24. Philip Törner	1747	1639	1678	- 69	14	(1678)
25. Carl Nilsson	1650	1688	1660	+ 10	13	(1680)
26. Bertil Nilsson	1592	1647	1657	+ 65	13	(1731)
27. Sven Öberg	1642	1635	1655	+ 13	4	
28. Lennart Nilsson	1592	1609	1644	+ 52	14	(1688)
29. Åke Andersson	1541	1525	1513	- 28	11	(1469)
R. Tomas Kaiser	1700	1703	1727	+ 27	10	(1761)
Jan-Erik Nilsson	1720	1679	1691	- 29	11	(1633)
Sune Pettersson	1641	1641	1642	+ 1	1	
Arne Christensen	1357	1435	1475	+118	11	(1649)
Lars Eriksson	1435	1429	1460	+ 25	11	(1485)
Mattias Severin	1449	1449	1446	- 3	2	
Gunnar Nilsson	1378	1368	1429	+ 51	9	(1502)
Ebbe Klingberg	1500	1453	1427	- 73	9	(1289)
Per Loman	1425	1425	1425			
Lars Hedin	1436	1436	1414	- 22	9	(1403)
Peter Berg	1425	1458	1412	- 13	26	(1458)
Iengt Carlsson	1425	1434	1404	- 21	9	(1373)
Mikael Sundberg	1425	1442	1390	- 35	9	(1344)
Torbjörn Carlsson	1425	1404	1389	- 36	9	(1340)

+274
snitt: 6.37; 10.35;

A-lagets snitt 1/1 2031 (1.9: 2017), B-laget: 1870 (1870),
C-laget: 1750 (1747), D-laget: 1626 (1666).

